

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY



Wednesday, the 17th August 1960.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. DR. U. KRISHNA RAU) in the Chair.

I. OBITUARY REFERENCE TO SRI K. NATARAJAN, EX. M.L.C.

MR. SPEAKER : " I regret to have to inform the House of the death of Sri K. Natarajan, a former Member of the Legislative Council. By way of expressing our sorrow, I request hon. Members to stand in silence for one minute. "

The hon. Members stood in silence for one minute.

II.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Death of one Ramalingam in Police custody

* 2 S.N.Q.—SRI K. ANBAZHAGAN : } Will the Hon. the
SRI M. KARUNANTHI : } Minister for Home be pleased to state—

(a) whether one Ramalingam, aged twenty-five, was arrested by the Town Police, Kumbakonam, on 14th August 1960;

(b) whether he died while under Police custody on 15th August 1960; and

(c) the causes for death?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) According to the information now available with Government, Ramalingam was not arrested, but was removed to the Police station on the night of the 14th August for interrogation as he was creating disturbance in a public meeting.

(b) He died on the night of the 14th after he was admitted in hospital for treatment for bug poison which he was reported to have taken earlier.

(c) In a fit of depression over having lost his entire savings, Ramalingam is reported to have taken bug poison on the evening of the 14th and died the same night as a result of this in spite of the medical aid given to him at the hospital.

SRI K. ANBAZHAGAN : இளைஞர் ராமலிங்கம் கைது செய்யப் பட்டபோது என்ன நேரம்? இறந்து போனபோது என்ன நேரம்? இறந்துபோன பிறகு பஞ்சாயத்தார் கூடி ஆராய்ச்சி செய்து அவர்களால் சொல்லப்பட்டிருக்கிற முடிவு என்ன?

[17th August 1960]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அவரைப் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு அழைத்துக்கொண்டு போன சமயம் இரவு 9 மணி. அதே இரவு 9-50 மணிக்கு அவர் ஆஸ்பத்திரிக்கு அழைத்துக் கொண்டு போகப்பட்டார். இரவு 11-30 மணிக்கு இறந்தார். The post-mortem which was conducted revealed only five minor abrasions on the body and no fracture or internal injury. The viscera has been preserved for being sent to the Chemical Examiner.

SRI K. ANBAZHAGAN: பஞ்சாயத்தார் தெரிவித்துள்ள கருத்தில் அவரது மர்மஸ்தானத்தில் அடிபட்டிருந்ததாகவும், வீங்கியிருந்ததாகவும், அந்த அடியினால் தான் இறந்திருக்கிறார் என்றும் தெரிவித்திருப்பது உண்மையா? அவர் வாக்குமூலம் அளித்ததாகச் சொல்லப்படுவது உண்மையா? வாக்குமூலம் அளித்தபோது உடன் இருந்தவர்கள் யார் யார்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: என்னிடம் இருக்கும் தகவல், போஸ்ட் மார்ட்டெம் பரீட்சையில் மைனர் அப்ரேஷன்ஸ் தான் இருந்தன, வேறு ஒன்றும் ஃப்ராக்சர், இண்டெர்னல் இன்ஜுரி இல்லை என்பது. அவர் வாக்குமூலம் அளித்தபோது ஸப்-இன்ஸ்பெக்டருடன் இன்ஸ்பெக்டரும் இருந்ததாகத் தகவல் இருக்கிறது. வேறு யாரும் இல்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM: வாக்குமூலம் எடுக்கும் போது மாஜிஸ்ட்ரேட் முன்னிலையில் ஏன் எடுக்கப்படவில்லை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: வாக்குமூலம் வாக்குமூலமாக எடுக்கப்படவில்லை. அவர்களை விசாரித்தார்கள். விசாரிக்கும்போது அவர் சொன்னதை "நோட்" செய்து கொண்டார்கள்.

SRI T. SAMPATH: Was the statement which he made, a voluntary one?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Police put some questions and he answered. That is all.

SRI K. ANBAZHAGAN: இறந்து போன இளைஞர் வாக்குமூலத்தில் கையெழுத்திட்டிருக்கிறாரா? அல்லது வாக்குமூலத்தைப் பெற்றவர்கள் மட்டும் குறிப்பு எடுத்திருக்கிறார்களா? அவரிடத்தில் வாக்குமூலம் பெற்ற ஸப்-இன்ஸ்பெக்டர் டி.எஸ்.பி.-க்கு உறவினர் என்பது உண்மையா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: வாக்குமூலம் என்று சொல்வதற்கில்லை. கேள்விகள் கேட்டார்கள். அதற்கு அவர் சொன்ன பதிலைக் குறித்துக் கொண்டார்கள். "டையிங் டிக்ளரேஷன்" மாதிரி ஒன்றுமில்லை. போலீஸ் ஸப்-இன்ஸ்பெக்டருக்கும் இன்ஸ்பெக்டருக்கும் உறவு என்ற தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை . . .

17th August 1960]

SRI K. ANBAZHAGAN: ஸப்-இன்ஸ்பெக்டருக்கும், டி.எஸ்.பி.-க்கும் . . .

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: ஸப்-இன்ஸ்பெக்டருக்கும் டி.எஸ்.பி.-க்கும் என்ன உறவு என்று எனக்குத் தெரியாது. அந்தத் தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. வாக்குமூலம் எடுக்கும்போது ஸப்-இன்ஸ்பெக்டருடன் இன்ஸ்பெக்டரும் இருந்திருக்கிறார்.

SRI M. KARUNANITHI: பிரேதம் இருகாட்டுக்கு எடுத்துச் செல்லப்படும்போது சிலர் கைது செய்யப்பட்டிருப்பது உண்மையா? அப்படியானால் அதற்கு என்ன காரணம்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கைது செய்யப் பட்டதாக எனக்கு ஒன்றும் தகவல் இல்லை. அங்கே கொஞ்சம் “டிஸ்டர்பன்ஸ்” இருந்தது. அதைப் போலீஸ் சமாளிக்க வேண்டியிருந்தது என்பதுதான் என்னிடமுள்ள தகவல்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ராமலிங்கம் இறந்ததற்குக் காரணம் விஷம் உட்கொண்டு இறந்தாரா அல்லது அடிபட்டு இறந்தாரா என்பது ஒருபுறமிருக்க அவரைக் கூட்டத்தில் அடித்ததாகப் புகார் சொல்லப்பட்டதே, அப்படி அடித்தவர்கள் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அதைப் பற்றி என்னிடம் தகவல் இல்லை. இவர் கூட்டத்தில் “டிஸ்டர்ப்” செய்தபோது போலீஸார் இவரை அழைத்துக் கொண்டு போனார்கள் என்பதுதான் என்னிடத்திலுள்ள தகவல்.

DR. SRIMATHI SATHIYAVANIMUTHU: கூட்டத்தில் பொது மக்களால் அடிபட்டார் என்று போலீஸ் ரிப்போர்ட் இருக்கிறதே அது உண்மையா இல்லையா என்று விசாரணை செய்ய அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்தச் சம்பவத்தைப் பற்றி சட்டப்படி—விதிகளின்படி—விசாரணை நடத்தப்படும்.

SRI N. R. THIAGARAJAN: அன்று கும்பகோணத்தில் ஒரு பொதுக் கூட்டத்தில் பேசுவதாயிருந்த மாஜி திராவிட முன்னேற்றக் கழகப் பிரமுகர் தங்கப்பழம் என்பவரைக் கொலை செய்யும் நோக்கத்தோடு விஷம் அருந்திவிட்டு வந்தார் என்று சொல்லப்படுவது உண்மையா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அந்த மாதிரித் தகவல் ஒன்றும் இல்லை.

SRI A. GOVINDASAMY: கும்பகோணத்தில் 144 தடை உத்தரவு போடக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்தச் சம்பவத் திற்குப் பிறகு ஒரு கொந்தளிப்பு இருந்தது. ஆகவே அமைதியை நிலைநாட்ட 144 தடையுத்தரவு போட்டதாகத் தெரிகிறது.

[17th August 1960]

SRI M. KARUNANITHI: விஷம் சாப்பிட்ட ஒருவர் கூட்டத்தில் கலாட்டா செய்ய வந்தார் என்பதை அரசாங்கம் நம்புகிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: விஷம் உண்டதற்கும் கூட்டத்தில் கலாட்டா செய்ததற்கும் ஒன்றும் சம்பந்தம் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

MR. SPEAKER: அடுத்த கேள்வி 211-வது கேள்வி.

SRI K. ANBAZHAGAN: இந்தக் கேள்வியின் மீதே இன்னும் ஒரு துணைக் கேள்வி கேட்க விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER: சரி, கேளுங்கள்.

SRI K. ANBAZHAGAN: ஒரு இளைஞர் கூட்டத்தில் வந்து கேள்வி கேட்டதற்காக போலீஸ் அழைத்துக் கொண்டுபோய் அவர் இறந்துபோயிருக்கும் போது விஷம் சாப்பிட்டார் என்று சொல்லுகிற செய்தி நம்பத்தக்கதாக இல்லை என்பதாலும், ஸ்பீ-இன்ஸ்பெக்டருக்கும் டி.எஸ்.பி.-க்கும் உறவு என்று தெரிவதாலும், வேறு சிலர் தூண்டி அடிபட்டிருக்கிறார் என்று தெரிவதாலும் இந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றி பொது மக்கள் தெளிவு பெற ஒரு “ஜூடிஷியல் என்க்வயரி” ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா? “டிப்பார்ட்மெண்டல் என்க்வயரி” நம்பிக்கை அளிக்காது என்ற காரணத்தினால் “ஜூடிஷியல் என்க்வயரிக்கு” ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அவர் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு அழைத்துக் கொண்டு போகப்பட்ட பிறகு அவர் சொன்னதைக் குறித்துக் கொண்டு அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சம்பவம் பற்றி விதிகளின்படி விசாரணை நடத்தப்படும். ரெவினியூ டிவிஷனல் ஆபீஸரினால் விசாரணை நடத்தப்படும்.

III. POINT OF ORDER: RE: DEMONSTRATION * WITHIN THE HOUSE.

SRI S. LAZAR: Sir, I rise on a point of order. It is a wholesome convention or parliamentary procedure that absolutely no kind of demonstration or any outward symbol or any such thing should be had within the four walls of the Legislature. I can give a number of illustrations. But unfortunately I am not able to lay my hands immediately. There are cases where not only here, but even in the House of Parliament this kind of demonstration has been completely prohibited. Nothing can be done within the four walls of the Legislature. I find to-day that within the four walls of the Legislature some Members wearing certain symbols definitely with a view to show some kind of sympathy or mourning or demonstration or for some such outward purposes of demonstration. Therefore, Sir, I want to raise this point of order. As I said, I can lay my hands on a number of precedents. But I am not able to lay my hands immediately. I will have to look into them. I, therefore, submit that this has got to be ruled out and prevented.

* Members belonging to Dravida Munnetra Kazhagam Legislature Party were wearing black badges.

17th August 1960]

MR. SPEAKER : I am glad the hon. Member has raised it. I cannot also give an off-hand answer. Just as the hon. Member has told, I have also to study. Now the hon. Member has raised the point of order. I will take cognizance of it. I will give my ruling in a day or two. I will have to refer to precedents of this House and the other Houses of Legislatures. I shall give my ruling in a day or two.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் அணிந்திருக்கிற கருப்புத் துணி அடையாளம் எங்களுடைய ஆழ்ந்த வருத்தத்தைத் தெரிவிப்பதற்கான அடையாளம் — உள்ளத்தின் வேதனையின் அடையாளம். அரசாங்கம் “ஜுடிஷியல் என்க்வயரி” கூட ஏற்படுத்துவதற்கு சம்மதிக்க வில்லை. ஆகையால் . . .

MR. SPEAKER : The hon. Member must not get up again. I have already called the next question. நீங்கள் உட்காருங்கள். ஒரு கேள்வி கேட்பதாகச் சொன்னீர்கள். அதற்கு அனுமதி கொடுத்தேன். அதன் பிறகு தாங்கள் எப்படிப் பேச முடியும்?

Again Sri K. Anbazhagan rose.

MR. SPEAKER : The hon. Member cannot raise any point now. A point of order has been raised and I have given a reply to the same.

SRI K. ANBAZHAGAN : Not that . . .

SRI A. GOVINDASAMY : The answer given by the Hon. Minister is not satisfactory.

MR. SPEAKER : I have called the next question. How can the hon. Member go against the Speaker's orders? We will take up the next question, question No. 211.

SRI K. ANBAZHAGAN : We are walking out of the House, Sir.

MR. SPEAKER : I have no objection.

The hon. Members belonging to the Dravida Munnetra Kazhagam party walked out of the House.

The hon. Members belonging to the Communist party also followed them.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Special Armed Police

MR. SPEAKER : Next question, question No. 211.

The hon. Member Sri S. M. Annamalai is not in his seat. The question and answer will be printed in the proceedings.

[17th August 1960]

* 211 Q.—S. M. ANNAMALAI: கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) Special Armed Police-க்கு வீட்டு வாடகை தரும் விஷயம் பரிசீலித்தாகி விட்டதா?

(ஆ) அப்படியானால், விவரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) In view of the large expenditure involved, it has been decided to take up this question for consideration in connection with the next year's Budget proposals.

Rise in the prices of foodstuffs

MR. SPEAKER: Question No. 212—The hon. Members who gave notice of the question are not in their seats. The question and answer will be printed in the proceedings.

* 212 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: } Will the Hon.
SRI A. VEDARATHNAM: }

the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any steps were taken at the Chief Ministers' Conference held on 17th April 1960 at New Delhi to check the rise in the prices of foodstuffs; and

(b) if so, whether a copy of the resolution passed will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) At the meeting of the National Development Council held on 17th April 1960, the Council decided to set up a Committee to examine the problems of prices in relation to the Third Five-Year Plan. A copy of the Press Note^a issued by the Government of India at the conclusion of the meeting is placed on the table of the House. The first meeting of the Committee was held at New Delhi on 9th May 1960.

Teaching of English

* 213 Q.—SRI S. LAZAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether English is being taught in all the schools in the State in the V Standard; and

(b) the steps taken to get teachers to teach English in all these schools?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir, from 1st June 1960.

(b) It has been ordered that secondary grade trained teachers should be appointed to handle Standard V in all elementary schools. If there is dearth of trained teachers in any district the Special Officers of the District Boards have been asked to recruit candidates from other districts where there may be a surplus of candidates. Managements of schools will make their own arrangements to secure qualified teachers for teaching English.

17th August 1960]

SRI V. K. KRISHNAMURTHY : தலைவர் அவர்களே, ஆங்கிலத்தில் எழுத்தறிவும் சொல்லறிவும் மாணவர்களுக்கு ஐந்தாவது வகுப்பில் இருந்து சொல்லிக் கொடுக்கப்படுவதால் அவர்கள் துன்பப்படுகிறார்கள். ஆகவே, ஆங்கிலத்தில் எழுத்தறிவையும் சொல்லறிவையும் 4-வது வகுப்பில் இருந்தே கற்றுக் கொடுக்க அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதுவரையில் 6-வது வகுப்பிலிருந்து சொல்லிக் கொடுக்கப் பட்டு வந்தது. இப்போது ஐந்தாவது வகுப்பில் இருந்தே சொல்லிக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். நான்காவது வகுப்பில் இருந்தே சொல்லிக் கொடுக்க வேண்டுமானால் இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமாக ஏற்பாடு செய்ய வேண்டியிருக்கும். போகப் போக நான்காவது வகுப்பிலிருந்தே சொல்லிக் கொடுக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யும்.

SRI M. S. SELVARAJAN : Is it a fact that as a consequence of this arrangement, some of the secondary grade teachers appointed are paid only higher grade scales of pay and, if so, what are the remedial measures that the Government intend to take to facilitate them to get the secondary grade pay?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I have no information about it. As a matter of fact, under the existing system a secondary grade teacher is necessary and I presume, he will be entitled to get the secondary grade pay. Anyhow, if the hon. Member has got in view any individual case, he may bring it to my notice.

SRI A. A. RASHEED : May I know the number of persons or teachers who have undergone Reorientation Course in English?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That is a different question altogether.

Land Acquisition Act

* 214 Q.—**SRI P. G. MANICKAM :** கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—
திருத்தப்பட்ட நில ஆர்ஜிதச் சட்டமானது சட்ட சபைக்கு எப்போது கொண்டு வரப்படும்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : It is not possible to say now when exactly legislation would be undertaken to amend the Land Acquisition Act.

SRI P. G. MANICKAM : ஸார், கடந்த பட்ஜட் கூட்டத்தின் போது இந்த மசோதாவானது சட்ட இலாகாவின் பரிசீலனையில் இருப்பதாகக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அது இப்போது எந்த நிலைமையில் இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அது மசோதா அல்ல. பிரச்னை தான். லாண்ட் அக்விசிஷன் கமிட்டி சில சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறது. “லா கமிஷன்” சில

[17th August 1960]

சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறது. எல்லா டிப்பார்ட்மெண்டையும் இது பொறுத்திருப்பதால் அதையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்த பிற்பாடு இது பற்றி நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Representations of the Tamilnad N.G.O's Union.

* 215 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any deputation of N.G.O's Union, Tamilnad, on 21st June 1960, and if so, what their representations are in regard to the recommendations of the Madras State Pay Commission;

(b) whether there is any proposal to revise the pay and allowances of N.G.Os of the State on a par with the Central Government Employees; and

(c) if so, the details thereof?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) The Government have not received any deputation from the N.G.O's Union, Tamilnad, on 21st June 1960.

(b) The Madras Pay Commission, 1959-60, have gone into the question and have recommended that there need be no absolute parity in emoluments between State and Central Government employees. Government have accepted the recommendation. There is, therefore, no such proposal under the consideration of Government.

(c) Does not arise.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, may I know whether the State Government have agreed to the Pay Commission's recommendations that whenever the Dearness Allowance of the Central Government servants is increased, correspondingly the Dearness Allowance of the State Government servants also shall be increased?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That is an hypothetical question. When the occasion arises, the Government will take decision.

Sri N. K. Palanisami rose.

MR. SPEAKER : The hon. Member will have an opportunity to discuss the matter in a couple of days when he can raise all his points. Anyway, let him put another question.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether the State and Central Governments have arrived at a formula for recruiting State Government servants for Central Services?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I think the matter is under the consideration of the Government.

17th August 1960]

Scholarships to the children of M.L.As.

* 216 Q.—SRI S. RAMALINGA PADAYACHI: கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சட்டமன்ற உறுப்பினரின் குழந்தைகளுக்குச் சம்பளச் சலுகை அளிக்கப்படுகிறதா?

(ஆ) அப்படி அளிக்கப்பட்டால் எந்த அடிப்படையில் அளிக்கப்படுகிறது?

(இ) எந்த வருடம், மாதம், தேதியிலிருந்து அளிக்கப் படுகிறது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir. Such children are not granted any fee-concession merely because they are children of Members of the Legislature.

(b) & (c) Do not arise.

SRI M. S. SELVARAJAN: ஜாதி காரணமாகத் தங்களுடைய குழந்தைகளுக்கு இந்த மாதிரிக் கல்விச் சலுகைகளைப் பெறத் தகுந்த சட்டசபை அங்கத்தினர்களுடைய வருமானமான ரூ. 150 மாதச் சம்பளமாகக் கருதப்படுகிறதா, அல்லது அலவன்ஸ் ஆகக் கருதப்படுகிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: In respect of Scheduled Castes, Rs. 150 is not taken into consideration in granting relief.

SRI K. R. VISWANATHAN: தலைவர் அவர்களே, பிற்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்த குழந்தைகளுக்குச் சர்க்காரினால் படிப்பு உதவி கொடுக்கப்படுகிறது. அம்மாதிரி கொடுக்கப்படும் உதவி ஆண்டு ஒன்றுக்கு 1,200 ரூபாய்க்குக் குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற நியதி இருக்கிறது. சட்டசபை உறுப்பினர்கள் 150 ரூபாய் சம்பளம் வாங்குவதால் அந்த மாதிரி உதவி கொடுக்கப்படாமல் இருந்தது. இந்த 150 ரூபாயை வருமானத்தில் கணக்கிடாமல் இருக்கச் சர்க்கார் வழி செய்வார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am told by my colleague in charge of this subject, that the salary which is received by hon. Members is not taken into consideration in computing their income.

Engineering Colleges

* 217 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the All-India Council for Technical Education has made any suggestion to conduct regional tests for selecting candidates for admission to Engineering Colleges; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Government of India have been informed that this Government are unable to accept their suggestion.

[17th August 1960]

SRI A. A. RASHEED : May I know the reason for not accepting the suggestion of the Council?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : This would mean further delay in admission to various colleges. Firstly, a preliminary list will have to be prepared by the Regional Board and it is not as if automatically all of them would get admitted here. Again there will have to be scrutiny at each college level. It would mean taking much more time than we take to-day. That would not only affect admissions to Engineering Colleges but also admissions to various Arts and Science Colleges. That is why it is not possible to accept the suggestion of the Council and the method we are adopting here is quite all right. There is nothing wrong.

SRI A. A. RASHEED : May I know whether other States in this Region have accepted this suggestion?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Not to my knowledge.

Map-burning campaign

* 218 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI (on behalf of Sri M. P. SARATHI) : கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திராவிட கழகத்தினர், நாம் தமிழர் இயக்கத்தினர் 5—6—1960-ம் தேதி நடத்திய தேசப்பட எரிப்பு போராட்டத்தையொட்டி கி.பி.கோ. 144-வது பிரிவின்படி எந்தெந்த இடங்களில் தடையுத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருந்தது?

(ஆ) வடாற்காடு மாவட்டம், வேலூர் நகரில் அன்று தடையுத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு அமுலில் இருந்ததா?

(இ) அதே நாளில் ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த காங்கிரசுகாரர்கள் வேலூர் பாரக்ஸ் மைதானத்தில் பொதுக் கூட்டம் நடத்தினரா?

(ஈ) அந்தக் கூட்டத்திற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Prohibitory orders under section 144, Criminal Procedure Code, were promulgated only in Chidambaram taluk, South Arcot district.

(b) No, Sir.

(c) & (d) Yes, Sir.

Use of waters of Kuduvanar

* 219 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, கொடைக்கானல் தாண்டிக்குடி மலைகளில் உற்பத்தியாகி திருச்சி ஜில்லா, குளித்தலை தாலுகா வழியாக ஓடும் குடவறைறுத் தண்ணீரை குளித்தலைவாசிகள் உபயோகத்திற்குக் கேட்கிறார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : No, Sir.

17th August 1960]

SRI N. R. THIAGARAJAN : இந்த குடவனாற்றுத் தண்ணீரைக் குளித்தலை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று அந்தத் தொகுதி அசெம்பிளி உறுப்பினர் கேட்டுக் கொண்டிருந்தார். அதைப் பற்றி அரசாங்கம் கவனிப்பதாகப் பதில் கூறியதாகத் தெரிகிறது. திண்டுக்கல்லில் குடவனாறு திட்டமும், நிலக்கோட்டையில் ஒரு திட்டமும், வேடசந்தூரில் ஒரு திட்டமும் போட்டு நிறைவேற்ற அரசாங்கமும் முன்வருமா? குளித்தலைவாசிகள் கோரிக்கையை அரசாங்கம் கவனிக்காது என்று பதில் சொல்லுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தக் குளித்தலைக்கும் குடவனாறு ஒடுவதற்கும் இடையில் 30 மைல் இருக்கிறது. குளித்தலை காவிரி ஆற்றங்கரையில் இருக்கிறது. அங்கு 30 மைல் தூரத்தில் உள்ள ஆற்றில் இருந்து தண்ணீர் கொண்டு செல்வது உசிதமல்ல. இந்த ஆறு திண்டுக்கல் தாலுகா வழியாகப் போகிறது.

Visit of foreign dignitaries

* 220 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM :** கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1959-60-ல் வெளிநாட்டுத் தலைவர்கள் எத்தனை பேர் நம் மாநிலத்திற்கு வந்தனர்?

(ஆ) எந்தெந்த நாட்டுத் தலைவர், யார் யார் வந்தனர்?

(இ) எங்கு தங்கினர், என்ன செலவாயிற்று?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) & (b) : The following three leaders from foreign countries visited Madras during the period from 1st April 1959 to 31st March 1960 :—

(1) His Excellency Mr. Tage Erlander, Prime Minister of Sweden.

(2) His Excellency Mr. K. E. Voroshilov, President of the U.S.S.R.

(3) His Excellency Dr. V. J. Sukeelainen, Prime Minister of Finland.

(c) At Madras all the three leaders stayed at Raj Bhavan, Guindy. The Prime Minister of Sweden visited Madurai and Tirupathur (Ramanathapuram district) also and he stayed at the Circuit House at Madurai and at the Swedish Mission Hospital of Tirupathur. The figures of the expenditure incurred on the visits of these leaders are not readily available, and the time and labour involved in collecting the information will not be commensurate with the public interest served.

SRI A. VEDARATHNAM : அந்தத் தலைவர்கள் அனைவரும் பார்வையாளர்களாகத்தான் வந்தார்களா? அல்லது வேறு என்ன ஜோலியாக வந்தார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நம் நாட்டையும் நம் நாட்டு மக்களையும் பார்ப்பதற்காக வந்தார்கள்.

[17th August 1960]

Protected Water-supply Scheme

* 221 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any scheme for the provision of protected Water-supply under the National Water-supply and Sanitation Scheme for the guinea-worm affected areas in Udayarpalayam and Perambalur taluks; and

(b) if so, at what stage the matter stands now?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes.

(b) Proposals submitted by the Board of Revenue in this regard are under examination.

SRI K. R. VISWANATHAN : May I know the details of the scheme?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : As it is, priority is given when water-supply facilities are afforded to villages affected by guinea-worm. In the Third Five-Year Plan Rs. 69.4 lakhs have been earmarked for giving water-supply to the guinea-worm affected villages, 682 villages under the Comprehensive Scheme and 18 villages under the National Water-supply Scheme.

SRI K. R. VISWANATHAN : May I know whether the amount of Rs. 69.4 lakhs allotted for the eradication of guinea-worm disease is for Udayarpalayam and Perambalur taluks or for the whole State?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Udayarpalayam and Perambalur cannot consume such a large amount. It is for the whole State. The villages in Udayarpalayam and Perambalur taluks will come under that.

SRI K. R. VISWANATHAN : May I know how many villages in these taluks have been taken into consideration and are going to be provided with protected water-supply?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : All the villages affected by this disease in that area will be taken into consideration.

* 222 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any petition, dated 10th May 1960 for the provision of protected water-supply was received from the villagers of Ayyappaanaickanpettai in Udayarpalayam taluk; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) No petition has been received by the Government. The Collector of Tiruchirappalli has, however, reported that a mahazar petition, dated 10th May 1960 from the villagers of Ayyappaanaickanpettai has been received by the Revenue Divisional Officer, Ariyalur.

(b) The Revenue Divisional Officer visited the village on 30th June 1960. He is taking necessary action to provide good drinking water to the villagers.

17th August 1960]

Central Committee for Prohibition

* 223 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : } கனம் உள்விவகார
SRI N. K. PALANISAMI : }

அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதில் அளிப்பாரா—

(அ) மதுவிலக்கு முறையைப் பரிசீலிப்பதற்காக மத்திய சர்க்கார் ஒரு கமிட்டி நியமித்திருப்பது உண்மையா?

(ஆ) அப்படியானால் இம்மாநில சர்க்கார் அந்த கமிட்டியிடம் அறிக்கை ஏதேனும் சமர்ப்பித்துள்ளார்களா?

(இ) அதன் விவரமென்ன?

THE HON SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The Central Government have decided to set up a Central Committee for Prohibition to review the progress of prohibition programme and to co-ordinate the activities in different States in this sphere. The Committee has not begun to function as yet.

(b) No, Sir.

(c) Does not arise.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know the functions of the Committee?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The functions broadly speaking are that they will review the working of prohibition and make suggestions towards implementing the policy of prohibition.

SRI A. A. RASHEED : May I know whether the Government of India have recommended to this Government to relax prohibition rules in regard to hill stations?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am not aware of any such thing.

SRI N. R. THIAGARAJAN : தமிழ் நாட்டில் புதிதாக குடிகாரர்கள் சங்கம் என்று தோன்றி, குடித்துவிட்டுத் தெருவில் ஆட உரிமை வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்களே. அதையும் சர்க்கார் அனுமதிக்கப் போகிறார்களா? அவர்களுக்கு என்ன பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எத்தனையோ விதமான உரிமைகள் கேட்கிறார்கள். இதையெல்லாம் அரசாங்கம் பரிசீலிக்க முடியாது.

Police protection to public meetings

* 224 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதில் அளிப்பாரா—

காங்கிரஸ் பொதுக் கூட்டங்களுக்கு போலீஸ் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டு வருவதுபோல் மற்ற கட்சிப் பொதுக் கூட்டங்களுக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படுமா?

[17th August 1960

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, it is not correct to say that police protection is being given only to public meeting convened by the Congress Party. Such protection is being given to meetings organized by any political party provided such protection is found necessary.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: சமீப காலமாகவே காங்கிரஸ் கூட்டங்களைப் போடுவது என்றால், எதிர்க்கட்சிகளைத் தாக்குவதற்காக வேண்டியே, திட்டமிட்ட முறைப்படி, சில பிரமுகர்களை ஏற்பாடு செய்து, அவர்கள் திட்டக்கூடிய நேரத்தில், எதிர்க்கட்சியிலே உள்ளவர்கள் அதைக் கேட்கக் கூடாது, வாயைத் திறக்கக் கூடாது என்ற அளவுக்குப் போலீஸ் வான்கள் பாதுகாப்போடு அக் கூட்டங்கள் நடத்தப்படுகின்றன என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு காட்பாடியில் 300 பேர்கூட இல்லாத கூட்டத்திலே, இரண்டு மூன்று பேர் அதைப்போன்று ரொம்ப மோசமான முறையில் தாக்கிப் பேசினார்கள். அந்தக் கூட்டம் மூன்று போலீஸ் ரிஸர்வ் வான்கள் பாதுகாப்போடு நடந்திருக்கிறது. இதைப்போன்ற சம்பவங்கள் பல இடங்களில் நடக்கின்றன. இது விஷயம் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எந்தக் கட்சியினர் கூட்டம் நடத்தினாலும் அது பாதுகாக்கப்பட வேண்டுமென்ற ஒரே நோக்கத்துடன்தான் போலீஸ் கவனம் செலுத்தி வருகிறது.

Counterfeit currency notes

* 225 Q.—SRI P. G. MANICKAM: கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கள்ள ரூபாய் நோட்டுக்களையும், நாணயங்களையும் அச்சடித்ததிற்காக 1959, 1960-ம் வருஷங்களிலே எத்தனை கோஷ்டிகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டார்கள்?

(ஆ) என்னென்ன விதமான கள்ள ரூபாய் நோட்டுக்களையும், நாணயங்களையும் அவர்கள் அச்சடித்தார்கள்?

(இ) இவர்களால் அச்சடிக்கப்பட்ட எத்தனை ரூபாய் மதிப்புள்ள நோட்டுக்களும், நாணயங்களும் ஜனங்களிடம் லேவாதேவியில் இருக்கின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Eight in 1959 and four in 1960.

(b) One-rupee, ten-rupee and hundred-rupee currency notes and 4 anna, 8 anna and one rupee coins.

(c) Information is not available.

17th August 1960]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: இந்தக் கேள்விக்குப் பதிலளிக்கும் நேரத்தில் எந்த மாதத்திய தகவலை அமைச்சர் அவர்கள் அளிக்கின்றார்கள்? 1960-வது வருஷம் என்றால், இந்த மாதம் வரையில் அல்லது எந்த மாதம் வரையில் என்பதைச் சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எந்த மாதம் என்பதைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கவலை கொள்ள வேண்டியதில்லை. ஏனென்றால், (c) என்னும் பகுதிக்கு "Information is not available" என்றுதான் பதில் சொல்லி யிருக்கிறேன்.

SRI V. SUBBIAH: கள்ள நோட் விஷயமாக கோவையில் ஒரு மில் அதிபர் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்களே.....

MR. SPEAKER: அதுபற்றி கேட்கக் கூடாது. அது ஹை கோர்ட்டில் இருக்கிறது. ஆகையால் தயவு செய்து கோவை சமாசாரத்தைப்பற்றிக் கேட்காதீர்கள்.

SRI T. T. DANIEL: May I know whether these currency notes are under circulation through any of the prominent banks in our State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I do not know which kind of currency note the hon. Member is referring to.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், கோர்ட்டிலே கேஸ் இருந்தாலும்கூட, பகிரங்கமாகப் பத்திரிகைகளிலே யார் யார் அரெஸ்ட் செய்யப்பட்டார்கள் என்று வந்திருக்கிறது. இது வரையில் வேறு யாரையாவது அரெஸ்ட் செய்யக்கூடிய அளவுக்குப் பெயரைச் சொல்லவில்லை என்றாலும், எத்தனை பேர்களை அரெஸ்ட் செய்ய உத்தேசம் உண்டு, அல்லது செய்யப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: போலீசார் நடவடிக்கை எடுத்ததுபற்றி, "எத்தனை பேர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க உத்தேசம்?" என்றால், அப்படி அல்ல போலீசார் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வது.

SRI K. VINAYAKAM: Has the Government any idea of the amount of counterfeit coins and notes that are now under circulation and in use in this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Government have no such idea. Now the whole matter is under investigation, as the hon. Member is aware of.

Government servants

* 226 Q — **SRI N. K. PALANISAMI:** } Will the Hon. the
SRI K. R. NALLASIVAM: }
 Minister for Finance be pleased to state whether there is any proposal to reconsider the orders already issued regarding the revision of working hours of Government offices and reduction of casual leave of the Government servants?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No, Sir.

[17th August 1960]

SRI N. K. PALANISAMI : Since the N.G.Os., many of them, have to come from Conjeevaram and other places of distance, and they are accustomed to work only from 11 a.m. will the Government consider the fixing of time from 11 a.m. to 5-30 p.m. instead of the present timing of 10-30 a.m. to 5 p.m.?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The present timing of 10-30 a.m. to 5-00 p.m. has been working from 1st July 1960. No representation has come from any N.G.O. that the present timing is inconvenient. I do not know why the hon. Member wants to incite the people to make a representation on his basis.

SRI K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister be pleased to consider the feasibility of reverting back to the old working hours as far as the High Court and City Civil Court are concerned where Judges, Advocates, clients—almost all of them are put to inconvenience by coming earlier with filled stomachs of cooked food?

MR. SPEAKER : I suppose the hon. Member heard the Hon. Minister's reply to the previous question.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : As far as the High Court is concerned it is for the High Court to decide the matter. I think the hon. Member is an Advocate. He can make a representation to the Judges there.

SRI N. K. PALANISAMI : According to the new rules if the N.G.Os. work for 13 months they are paid only 12 months' wages. Hence instead of cutting the privilege leave, why not restore it?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : In our regime we have got only 12 months in a year. Perhaps in a Communist regime we may have 13 months in a year.

Aerated waters

9-00
a.m.

* 227 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to ban the marble stoppered bottles in the manufacture of aerated waters; and

(b) if so, when?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (b) The intention of the Government, Sir, is to ban it. Early in 1957, the Government advised all local bodies to insert a condition while granting new licences or while renewing old licences for the manufacture of aerated waters, to the effect that marble stoppered bottles should not be used for the purpose. But this had the effect of affecting adversely a large number of persons engaged in the trade, in that their investment in and stock of such bottles would go waste and result in considerable loss. Hence revised instructions were issued later in the year to the effect that in granting licences, two conditions should be imposed, viz., (1) the bottles should not be charged with carbon-di-oxide at a pressure of over 80 lb. to the

17th August 1960]

square inch and (2) that a caution should be printed on the label affixed to the bottle that a proper opener should be used and not the thumb. The ban will thus be complete when the existing stock of bottles cease to be available.

SRI A. A. RASHEED : Sir, is the Hon. Minister aware that the marble stoppered bottles are not cleaned properly and thus they become a breeding place for bacteria?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Considering the danger involved in using the marble stoppered bottles, the Government have to take some breathing time so that the stock can be exhausted and the Government will take action in a phased manner upon this.

SRI A. VEDARATHNAM : அந்த புட்டிகளில் கார்ப்பன் டையாக்ஸைட் போன்ற ரசாயனப் பொருள்களின் ப்ரெஷர் சம்பந்தமாக உத்திரவு இட்டு இருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். ஆல்கஹால் கண்டெண்ட் இருக்கக் கூடாது என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்களா? இல்லையென்றால், அதையும் சேர்க்க முடியுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஆல்கஹால் விஷயமே இதில் வரவில்லை; இது ஏரெடெட் வாட்டர் சம்பந்தமானது. அதில் கார்ப்பன் டையாக்ஸைட் ப்ரெஷர் கொஞ்சம் கம்மியாக இருக்க வேண்டும் என்று தான் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Gramasevaks

* 228 Q.—SRI P. S. ELLAPPAN (On behalf of SRI S. M. ANNAMALAI) : கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கிராம சேவகர்களுடைய சர்வீஸ் கண்டிஷன்களை மாற்றுவதைக் குறித்து சர்க்கார் முடிவுக்கு வந்து விட்டார்களா?

(ஆ) அப்படியாயின், அதன் விவரமென்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI V. SUBBIAH : கிராம சேவகர்களில், பி. ஏ. படித்து, செகண்ட் கிரேட் அசிஸ்டெண்டுகள், பஸ்ட் கிரேடுக்கு மாற்றப்படாமல் இருப்பவர்கள் எத்தனை பேர்கள் என்று தெரிவிக்க முடியுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதற்குத் தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

Medical Concessions

* 229 Q.—SRI P. G. MANICKAM : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ரூ. 300-க்கு அதிகமாகச் சம்பளம் பெறாத கெஜட் பதிவில்லாத ஊழியர்களுக்கும், ஸ்தல ஸ்தாபனங்களைச் சேர்ந்த ஊழியர்களுக்கும் வைத்திய சிகிச்சை அளிப்பதற்காக 1959, 1960 வருடங்களில் எவ்வளவு தொகை செலவழிக்கப்பட்டது?

[17th August 1960]

(ஆ) இத் தொகையில் நாட்டு வைத்திய சிகிச்சைக்காக எவ்வளவு தொகை செலவழிக்கப்பட்டது?

(இ) சிகிச்சைக்காக விலையுயர்ந்த மருந்துக்கள் வாங்கின வகையில் எவ்வளவு தொகை செலவு செய்யப்பட்டது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) to (c) The Government consider that the labour and time involved in the collection of the particulars required will not be commensurate with the public interest that will be served thereby.

SRI P. G. MANICKAM : இந்த வைத்திய வசதி கெஜட் பதவியில்லாதவர்களின் குடும்பத்தார்களுக்கும் விஸ்தரிக்கப் படுகிறதா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஆமாம்; குடும்பத்தார் என்றால், மனைவி, பிள்ளை இவர்கள்; விஸ்தாரமான குடும்பத்தார்களுக்கு இல்லை (சிரிப்பு).

Community Development Schemes

* 230 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the steps taken for the introduction of Community Development Schemes in Uthukuli, Perundurai and Chennimalai area of Erode taluk?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : According to the present phasing programme of blocks, the entire State will be covered by the Community Development Programme by the middle of the third year of the Third Five-Year Plan. The areas referred to in the question will have to wait for their turn.

* 231 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there is any change in the working of the Community Development Projects in view of the adverse remarks made in the Report of the Programme Evaluation Organization after its study of the working of the Community Development Projects?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir. I may add, Sir, that under Section 66 of the Madras Panchayats Act, 1958, the responsibility for the execution of the National Extension Service Scheme of Community Development is to be entrusted to the Panchayat Union Councils.

Police protection to political leaders

* 232 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal to give police protection to leaders of political parties?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Police protection is not given to leaders of political parties as a matter of course. However, when these leaders attend and address public meetings, necessary measures are taken by the police for the maintenance of law and order.

17th August 1960]

SRI A. A. RASHEED : Sir, is the Hon. Minister aware that in the recent past a political leader has been attacked in the City? May I know whether the political leaders ask for police protection recently?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I must tell the hon. Member that there is no question of political leaders asking for police protection but the police themselves provide protection if they feel it necessary.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that in the recent two or three months in the City of Madras there had been some disturbances in the political meetings and the meetings organised by different parties in Madras were disturbed by rival groups? What steps have been taken by the Government to prevent such recurrence?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I can tell the hon. Member that no specific steps were taken in the matter. But I can assure him that police will take all precautionary measures in the matter.

Water-cess

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri S. M. Annamalai is not in his seat. The question No. 233 and answer will be printed in the proceedings.

* 233 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நிலங்களுக்குத் தண்ணீர் தீர்வையை அதிகமாக்கு வதைக் குறித்து மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து இந்தச் சர்க்காரின் ஆலோசனையைக் கேட்டுக் கடிதம் வந்ததா?

(ஆ) அப்படியானால் இம்மாநிலச் சர்க்கார் என்ன ஆலோசனை கூறியுள்ளனர்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) The matter is under consideration of the Government.

Offences under Suppression of Immoral Traffic in Women and Girls Act, 1956

* 234 Q.—**SRI P. G. MANICKAM :** கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பெண்களை விபசாரத்தில் ஈடுபடுத்திய குற்றத்திற்காக 1959-1960-ம் வருஷத்தில் எத்தனை வழக்குகள் தொடரப்பட்டன?

[17th August 1960]

(ஆ) எத்தனை பேர்களுக்குத் தண்டனை அபராதம் விதிக்கப்பட்டன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) From 1st January 1959 to 30th April 1960, 179 cases were put up for the offence of "inducing women or girls for prostitution" under section 5 (1) (b) of the Suppression of Immoral Traffic in Women and Girls Act, 1956.

(b) Of the 123 persons convicted, 13 were fined.

SRI P. G. MANICKAM : இந்த வழக்குகள் எத்தனை நகரங்களில் நடந்தது, எத்தனை கிராமங்களில் நடந்தது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : என்னிடம் அந்தத் தகவல் இல்லை. ஜில்லாவாரியான புள்ளி விவரங்கள் தான் இருக்கின்றன.

Starting a new Medical College

* 235 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether the Government have any proposal to set up a new Medical College in the State during the Third Five-Year Plan period with the aid of the Central Government?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Yes, Sir. Provision has been made tentatively in the Draft Third Five-Year Plan of the State for the opening of a new Medical College.

SRI N. K. PALANISAMY : Sir, since the people of Coimbatore are prepared to donate for the buildings and they have got one of the biggest hospital in Coimbatore with spacious grounds will the Government consider starting a Medical College in Coimbatore?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : If concrete and practical proposals are forthcoming then the Government will consider the matter.

SRI M. S. SELVARAJAN : Sir, Tirunelveli, Ramanathapuram and Kanyakumari districts are not covered by any medical college. As Tirunelveli is centrally situated, will the Government consider specially the feasibility of locating a medical college in Tirunelveli?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : It all depends upon the co-operation and finance that is forthcoming from the area.

Price of butter and ghee

* 236 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the steps taken to bring down the price of butter and ghee?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : As the fluctuations in the prices of butter and ghee are seasonal, no special steps are considered necessary to bring down their prices.

17th August 1960]

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Member aware that the price of ghee has gone up from Rs. 7 to Rs. 9 per viss? If so, is there any proposal to control the price of ghee?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Government are aware that the price of ghee is rising since last month and there is no proposal to control the price. The prices are going to fall down in another two months.

Crop Competitions

* 237 Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI** (On behalf of **SRI S. M. ANNAMALAI**) : கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மீ 19-ல் நடத்தியிருக்கிற குறியிட்டக் கேள்வி எண் 719-க்கு அளித்த பதிலையொட்டி அதிக உணவு உற்பத்தி செய்யும் கிராமங்களுக்குப் பரிசளிக்கும் விஷயமாக மாநில சர்க்காரும் மத்திய சர்க்காரும் வந்த முடிவென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The scheme for the award of Community Prizes was introduced during 1959-60 in this State. The continuance of the Scheme for the year 1960-61 has also been sanctioned.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : ஸார், இந்த கிராப் காம்ப்ளெஷனிலே, நம் மாகாணத்திலே, எந்தெந்த ஜில்லாக்களுக்குப் பரிசுகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன, எந்தெந்த இனங்களில் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : 1959-60-க்கு இரண்டுவிதமான பொதுப் பரிசுகள் வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன. ஒன்று எந்த ஜில்லா சென்ற மூன்று ஆண்டுகளில், சராசரிக்கு அதிகமாக, அதாவது 15 பர்சென்ட்க்கு மேலாக, உற்பத்தி செய்திருக்கிறதோ, அதற்கு ரூ. 10,000 ரொக்கப் பரிசு. அதற்கு “ராஜ்ய கலாஷ்” என்று பெயர். அது கோயம்பத்தாருக்கும், தஞ்சாவூருக்கும், 1959-60-க்கு வழங்கப்படும். மற்றொன்று, எந்த ஜில்லா முன்பைவிட அதிகமாக உற்பத்தி செய்கிறதோ அதற்கு அந்த பரிசுக்கு “ஆல் இந்தியா ராஷ்ட்ர கலாஷ்” என்று பெயர். அது ரூ. 50,000 பெருமானமுள்ளது. அது கோயமுத்தாருக்குக் கிடைக்கும்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், நமது ராஜ்யத்திலே, தஞ்சை ஜில்லாவிற்கு அடுத்தபடியாக வடாற்காடு ஜில்லா தான் உணவு உற்பத்தி அதிகமாகச் செய்திருக்கிறது என்று அமைச்சரவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்த வட ஆற்காடு ஜில்லாவிற்கு ஒரு செகண்ட் பிரைஸாவது வழங்க ஏதாவது செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஜில்லாவின் விஸ்தீர்ணம் அதிகமாக இருந்து உற்பத்தி செய்திருந்தால், அதற்குப் பரிசு கிடையாது; நெல்பயிர் அதிக உற்பத்தி, குறிப்பிட்ட நிலத்தில், செய்வதற்குத்தான் இந்த பரிசுகள்.

[17th August 1960]

SRI N. MARUDACHALAM: விவசாயிகள் என்றால் பெரும் நிலச் சொந்தக்காரர்களா அல்லது சிறு நிலம் படைத்த விவசாயிகளா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: நான் கொடுத்த விடையை கனம் அங்கத்தினர் கவனித்திருக்க வேண்டும். இந்தப் ப்ரைஸ் கம்யூனிட்டிக்குக் கொடுக்கப்படுகிற ப்ரைஸ். இந்தப் ப்ரைஸ் தனி நபருக்குக் கொடுக்கப்படுகிற ப்ரைஸ் அல்ல. ஜில்லாவிற்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. ஜில்லாவிற்கு பத்தாயிரம், ஐம்பதாயிரம், என்று அந்தந்த டெவலப்மெண்ட் கவுன்சிலுக்கு அளிக்கப்படுகிறது. அதை பொதுவாக வைத்துக் கொண்டு செலவு செய்கிறார்கள்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தை வைத்துக்கொண்டு ப்ரைஸ் கொடுக்கப்படுகிறதா? சிலர் ப்ரைஸ் வாங்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் அதிகப்படியாக உரம் போட்டு விவசாயம் செய்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர் களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறதா அல்லது பொதுவாக எல்லோருக்கும் கொடுக்கப்படுகிறதா? ஜில்லா அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறதா அல்லது தாலுகா அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறதா, எந்த அடிப்படையில் ப்ரைஸ் வழங்கப் படுகிறது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லு வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: தயவு செய்து நான் ஏற்கெனவே சொன்ன பதிலை கனம் அங்கத்தினர் கவனித்திருக்க வேண்டும். நான் குறிப்பிட்டது, பொதுவாக யாராவது அதிக மாக விளைச்சல் செய்து காண்பித்தால் அவருக்குக் கொடுப்பது இல்லை. ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டு அந்த ஜில்லாவில் அதிகப்படியாக விளைச்சல் காண்பித்தால் அந்த ஜில்லாவுக்குத் தான் ப்ரைஸ் கொடுக்கப்படுகிறது.

Orphanages.

* 238 Q.—SRI P. G. MANICKAM: கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இம் மாநிலத்திலிருக்கும் ஆலய நிதியிலிருந்து நடத் தப்படும் அனாதை குழந்தைகள் பராமரிப்பு இல்லங்கள் ஒவ் வொன்றிலும் 1960-ம் வருஷத்தில் எத்தனை அனாதை குழந்தைகள் இருக்கிறார்கள்?

(ஆ) அவர்களுள் ஹரிஜன அனாதைக் குழந்தைகள் எத்தனை பேர்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) & (ஆ) A statement^a is placed on the table of the House.

SRI P. G. MANICKAM: மேற்கண்ட எட்டு தேவாலயங் களின் அனாதைக் குழந்தைகள் இல்லங்களில் 277 அனாதைக் குழந்தைகள் இருப்பதாகவும் அதில் பத்து ஹரிஜன குழந்தைகள் மாத்திரம் இருப்பதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

[17th August 1960]

SRI A. VEDARATHNAM: இம்மாதிரி அனாதை விடுதிகள் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற திட்டம் இருந்தும் சுமார் இருபது ஆயங்களில் இதுவரையிலும் அப்படிப்பட்ட விடுதிகளை இன்னும் ஏற்படுத்தவில்லை. இனியாகிலும் அங்கேயெல்லாம் ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முன் வருமா? அவ்வாறு ஏதாவது ஆயங்களில் அனாதை இல்லங்கள் ஏற்படுத்தும் திட்டம் இருந்தால் தயவு செய்து அவற்றை அறிவிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எடுத்துக்கொள்ளப் பட்ட அனாதை இல்லங்கள் எல்லாம் சரிவர நடைபெற வேண்டும். அவைகள் எல்லாம் சரிவர நடைபெற்று வருகிறதா என்று பார்த்து பிறகு மேலும் மற்ற தேவாலயங்களில் எடுத்துக்கொள்வதற்கு அரசாங்கத்தினிடம் யோசனை இருக்கிறது. அது இப்பொழுது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: இந்த அனாதை விடுதிகளில் குறைந்த பட்ச 25 சத விதிகளாவது ஹரிஜன கிருஸ்தவ குழந்தைகள் சேர்த்துக்கொள்ளப்படும் என்கிற விதி ஏற்படுத்தப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அனாதை விடுதிகளில் யாரை வேண்டுமானாலும் சேர்த்துக்கொள்ளலாம். மற்றவைகளையெல்லாம் கவனிப்பது இல்லை. வருகிறவர்களையெல்லாம் சேர்த்துக்கொள்ளுகிறார்கள்.

Polytechnic in South Travancore Hindu College, Nagercoil

* 239 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI:** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal to shift the present Polytechnic now at the premises of the South Travancore Hindu College, Nagercoil, to a new building;

(b) if so, whether the site has been selected and the estimated cost of the building; and

(c) whether the Government have any proposal to change the Polytechnic into a full-fledged Engineering College?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) A site has been chosen in Nagercoil village on the Rajakamangalam Road. Plans and estimates have not yet been prepared. The cost of the building is expected to be about Rs. 7,59,000, according to the estimate of the Government of India.

(c) No, Sir.

SRI T. S. RAMASWAMI: May I know whether the area has been acquired and if not, the reasons for the delay?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Proceedings are being taken to acquire the building.

SRI T. T. DANIEL: In view of the fact that there is a considerable percentage of literacy in that area and also a large number of

17th August 1960]

will the Government think about the desirability of choosing the site and also constructing the polytechnic building keeping in view that in future there may be the possibility of converting that building into a full-fledged engineering college?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: We require polytechnics as polytechnics and the Government of India do not agree to the conversion of polytechnics into engineering colleges. If an engineering college is required, it can be started independently of this polytechnic.

North Arcot Polytechnic

* 240 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the present stage of the construction of a building to house the North Arcot Polytechnic?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Steps are being taken for acquisition of land for construction of the building.

SRI A. A. RASHEED: May I know the reason for the delay?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: First one site was chosen and it was found later on that the price had increased there to a considerable extent. Therefore, another site had to be chosen and that site had been chosen and now they are proceeding with the acquisition of the building.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR: May I know where it is going to be located?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Round about Vellore.

Students sent to France for higher studies

* 241 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1959-60-ல் இலக்கியத் துறையில் மேற்படிப்பு அல்லது ஆராய்ச்சியை மேற்கொள்வதற்காக பிரான்ஸ் சர்க்காரின் உதவியின் கீழ் நம் மாநிலத்திலிருந்து மாணவர்கள் பிரான்ஸ் நாட்டிற்கு அனுப்பப்பட்டார்களா?

(ஆ) அப்படியானால், எத்தனை பேர்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) No, Sir.

(ஆ) Does not arise.

Fuel coupes

* 242 Q.—SRI P. G. MANICKAM: கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) காடுகளிலுள்ள விறகுக்-கூப்புகளை (Fuel Coupes) ஆக்ஷனில் விட்டாமல் முந்தைய ஐந்தாண்டுகளில் இக் கூப்புகள் என்னென்ன விலைகளுக்குப் போயிருக்கின்றனவோ அதே

[17th August 1960]

விலைக்குக் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று எந்தெந்தப் பிராந்தியங்களிலுள்ள ஹரிஜன கூட்டுறவு சொஸைடிகள் சர்க்காருக்கு விண்ணப்பித்துக்கொண்டன?

(ஆ) எந்தெந்த ஹரிஜன சொஸைடிகளுக்கு எத்தனை ரூபாய் மதிப்புள்ள கூப்புகள் வழங்கப்பட்டன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) A paper ^a is placed on the table of the House.

SRI P. G. MANICKAM: திருநெல்வேலி, மற்றும் வேறு ஒரு ஜில்லாவில் மாத்திரம் இந்தக் கூப்புகளைப் பெறுவதற்கு ஹரிஜன கூட்டுறவு சொஸைடிகளை ஏற்படுத்தியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதே மாதிரி ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் அந்தந்த பிராந்தியங்களில் இவ்விதமான சொஸைடிகளை ஏற்படுத்தினால், அந்த இடங்களில் இந்தக் கூப்புகளை அந்த சொஸைடிகளுக்கு கொடுக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் கவனிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அம்மாதிரி எந்தெந்த இடங்களில் அப்படிப்பட்ட சொஸைடிகளை ஏற்படுத்தி அம் மாதிரியான சொஸைடிகளுக்கு சலுகைகள் கேட்டால் அரசாங்கம் அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யும்.

SRI P. G. MANICKAM: இந்தப் பிராந்தியத்திலுள்ள சமுதாய தேசிய அபிவிருத்தித் திட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகள் மூலம் இதர சொஸைடிகள் ஏற்படுத்துவதைப் பற்றி அரசாங்கம் கவனம் செலுத்துமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்தக் கேள்வியை எந்த இடத்தில் போட வேண்டுமோ அந்த இடத்தில் போட வேண்டும்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: இந்த ப்யூயல் கூப்புகளை வெட்டுவதில் “ஸ்டாக்ட் ஆன் தி ரோட்” என்று சொல்வதுபோல் தனிப்பட ஏலத்திற்கு விடப்படுகிறதா அல்லது “எண்டயர்” அதாவது எல்லா பாரஸ்ட் ஏரியாவும் ஏலத்திற்கு விடப்படுகிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: பாரஸ்ட் கூப்பாக பிரித்து ஏலத்திற்கு விடப்படுகிறது.

Cancer.

* 243 Q.—SRI P. G. MANICKAM: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க் கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டக் காலத்தில் 1960-61-ம் வருஷம் வரைக்கும் புற்று நோய் நிவாரணத்துக்காக எவ்வளவு தொகை மான்யமாக மத்திய கவர்மெண்டானது சென்னை ராஜ்யத்துக்கு வழங்கியுள்ளார்கள்?

17th August 1960]

(ஆ) புற்று நோய் சிகிச்சையில் ஈடுபட்டுள்ள எந்தெந்த ஆராய்ச்சி நிலையங்களுக்கும் ஆஸ்பத்திரிகளுக்கும் எவ்வளவு தொகை வழங்கப்பட்டன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) No Central grant was sanctioned to this State by the Government of India for Cancer relief work.

(b) The Cancer Institute, Adyar, Madras, has been sanctioned a total grant of Rs. 5,69,274 (both maintenance and building grants) from the State Funds during the Second Five-Year Plan period up to 31st March 1960. The Institute has received in addition Rs. 8.15 lakhs directly from the Central Government during this period.

Short-term training course for doctors

* 244 Q.—SRI P. G. MANICKAM: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கிராமத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்வதற்காக வைத்தியர்களுக்கு குறுகிய காலப் பயிற்சி முறையை துவக்குவது பற்றிய திட்டக் கமிஷனின் ஆலோசனையானது சென்னை சர்க்காருக்கு அனுப்பப்பட்டதா?

(ஆ) அவ்வாறு அனுப்பப்பட்டிருப்பின் இத் திட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவருவதற்கான பரிசீலனை ஏதாவது நம் அரசாங்கத்தாரால் நடத்தப்பட்டு வருகிறதா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) No, Sir.
(ஆ) Does not arise.

SRI P. G. MANICKAM: நமது நாட்டிலே வைத்தியர்களுடைய தேவை அதிகமாக இருப்பதனாலே நமது சர்க்காராவது இந்தக் குறுகிய கால வைத்திய பயிற்சிக்குரிய திட்டங்களை அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா? அவ்வாறு எடுப்பது பற்றி சர்க்காரால் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறதா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: குறுகிய காலத் திட்டத்தை கவுன்சில் ஒத்துக் கொள்வதில்லை. ஆகவே முழுப் பயிற்சி அளிப்பதற்குத்தான் காலேஜை அதிகப்படுத்திக்கொண்டு வருகிறோம்.

Children's Films Committee

* 245 Q.—SRI P. G. MANICKAM: கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க் கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சென்னை ராஜ்யக் குழந்தைகள் படக் குழுவில் யார் யார் அங்கத்தினர்களாக இருக்கிறார்கள்?

[17th August 1960]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: சென்னை மாநில குழந்தைகள் திரைப்படக் குழுவில் கீழ்க்கண்டோர் அங்கம் வகிக்கின்றனர்—

- (1) திரு. சி. சுப்பிரமணியம், நிதி அமைச்சர் (தலைவர்).
- (2) சென்னை மேயர்.
- (3) திருமதி. சௌந்திரம் கைலாசம்.
- (4) திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்.
- (5) திருமதி. சரோஜினி வரதப்பன்.
- (6) திரு. ஏ. வி. மெய்யப்பச் செட்டியார்.
- (7) டைரக்டர் திரு. கே. சுப்பிரமணியம்.
- (8) திருமதி நல்லமுத்து ராமமூர்த்தி.
- (9) சென்னை அரசாங்க கல்வித்துறை நெறியாளர்.
- (10) சென்னை மாநகராட்சி ஆணையாளர்.
- (11) சென்னை அரசாங்க செய்தித் துறை நெறியாளர் (கன்வீனர்).

SRI K. VINAYAKAM: Sir, on what basis were these personages selected to serve on this Committee and what are the special capacities or abilities which these people unusually possess to deserve this kind of consideration of being drafted on to this Children's Films Committee, where no child finds a place to advise the Government? (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I suppose when the hon. Member is in charge of the subject, he will select only children in such committees whenever children's subjects are discussed. As a matter of fact, some of these persons are presidents or secretaries of associations and others have been selected for their interest and their participation in the film industry as such and others are officials.

MR. SPEAKER: Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

IV.—ANNOUNCEMENTS.

(1) MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that I have received a message from His Excellency the Governor. It reads as follows:

“ Dear Mr. Speaker,

I have received with great satisfaction your resolution of thanks for the Address with which I opened the present session of the Legislature.

Yours sincerely,

(Signed) Bishnurain Medhi.”

17th August 1960]

**V.—ADJOURNMENT MOTION RE REPORTED SPEECH OF THE
PRESIDENT OF INDIA ON LANGUAGE ISSUE**

MR. SPEAKER : I have received notice of an adjournment motion from the hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram. It reads as follows :—

‘ I hereby give notice of the following adjournment motion to discuss the serious student unrest in the City and the districts because of the reported speech of President Prasad that he desired protagonists of English in the South to reciprocate the goodwill of the North by not imposing on them (Uorth Indians) English which was a foreign language.’

How are we competent to discuss the speech of President Prasad? If the hon. Member confines himself to the first part of his motion, I will allow him to speak about it. But he is not entitled to refer to the later portion of his motion. So, he should refer only to the student unrest in the City and not to the speech of President Prasad.

SRI M. KALYANASUNDARAM :

கனம் சபாநாயகர்

அவர்களே, நான் இந்தச் சபைக்குக் குறிப்பிட்டு காட்ட விரும்புவது ஜனாதிபதி அவர்களுடைய பிரசங்கத்தினால் மாணவர்களிடத்தில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய சந்தேகம், அதனால் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய கிளர்ச்சி ஆகியவை பற்றிதான். ஜனாதிபதி அவர்களுடைய பிரசங்கத்தைப் பற்றியோ, அதில் உள்ள விஷயங்களைப் பற்றியோ அல்ல. மொழி விஷயம் மிகவும் சிக்கலான விஷயம். மக்கள் யாரையும் உணர்ச்சி வசப்படுத்தக் கூடிய விஷயம். ஆங்கிலம் என்பது தொடர்ந்து உதவி ஆட்சிமொழியாக இருக்கவேண்டுமென்பது நம் மக்களுடைய அபிப்பிராயம். இந்தச் சபையில் உள்ள எல்லாக் கட்சிகளும் சேர்ந்து அந்த முடிவைச் செய்திருப்பதன் காரணமாக நமது அரசாங்கமும் அதை ஏறத்தாழ ஏற்றுக் கொண்ட ஒன்றாகும். இதனுடைய நோக்கம் அந்நிய மொழியை யார் மீதும் சுமத்த வேண்டுமென்பதல்ல. ஆனால் ஜனாதிபதி அவர்களுடைய பிரசங்கத்தில் ஆங்கிலம் நீடித்திருக்க வேண்டுமென்பதானது அந்நிய மொழியைப் பிறர் மீது சுமத்த விரும்பலாமா என்பது போல அமைவதாகச் சிலர் கருதுகிறார்கள். அப்படி பத்திரிகையில் வெளிவந்ததோ, வெளிவந்ததைத் தவறாகத்தான் மாணவர்கள் புரிந்து கொண்டிருக்கிறார்களோ—மாணவர்களிடத்தில் இப்போது தவறான அபிப்பிராயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தப் பிரச்சனை சம்பந்தமாக நம் அரசாங்கத்தின் நிலை என்ன என்பதை விளக்க வேண்டும் என்பதுதான் நான் கோருவது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :

இது முதலிலே

“ மாணவர்களிடையே ” என்று சொல்லும் போது எல்லா மாணவர்களிடையேயும் சலசலப்பு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஒரு சில மாணவர்களிடையேதான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. நேற்று நமது அசெம்பளி கட்டிடத்திற்கும் கூட சில மாணவர்கள் வந்திருந்தார்கள். மேலும் நேற்று நமது ஜனாதிபதியின் பிரசங்கம் பிரசுரிக்கப்படவில்லை. பதினேந்தாம் தேதி பத்திரிகைகளுக்கும் விடுமுறை தினம். ஆகவே ஜனாதிபதி அவர்கள்

[Sri C. Subramaniam] [17th August 1960]

பிரசங்கத்தைப் படித்துத் தெரிந்துக் கொண்டிருப்பதாக ஏற்படவில்லை. பேசினதைக் கேட்டவர்கள் போய் தப்பாகச் சொன்ன காரணத்தினாலேயே ஏற்பட்ட கிளர்ச்சி அது என்று தோன்றுகிறது. ஒருவிதமான பீதியை மாணவர்களிடத்தில் ஏற்படுத்தி அவர்களைத் தூண்டிவிட்டதனால் ஏற்பட்டது என்பது எனக்குத் தெரிந்த தகவல். இன்றைக்கு ஜாதிபதியின் பிரசங்கம் எல்லாப் பத்திரிகைகளிலும் வெளிவந்திருக்கிறது. எல்லாப் பத்திரிகைகளுமே அதை வரவேற்று இருக்கின்றன. இது வரையிலும் கொடுத்த வாக்குறுதிகளில் எந்தவிதமான சந்தேகமும் இல்லாது தங்கள் உரையில் ஆங்கிலத்தைப் பற்றி நாம் கோரியதை ஒப்புக் கொண்டு குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதிலே ஆங்கிலத்தை இந்தி பேசுகின்றவர்களின் பேரில் திணிக்கக் கூடாது என்று பேசுவதற்கு இடம் இல்லை. ஆங்கிலம் உதவி நிர்வாக மொழியாக இருக்க வேண்டுமென்பதைத்தான் நாம் சொல்லுகிறோம். இந்தி வரவே கூடாது என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் இந்தி வரவே கூடாது, ஆங்கிலம் தொடர்ந்து இருக்கத் தான் வேண்டும், என்று ஒரு சிலர் தலைவர்களில் பேசுகின்றவர்களும் இருக்கிறார்கள். அப்படி ஆங்கிலம்தான் நிர்வாக மொழியாக இருக்க வேண்டுமென்றால் அந்நிய மொழியைக் கற்றுக்கொள்ளாமல் இருக்கிறவர்களின் மீது அதை திணிக்கக் கூடாது என்பதுதான் அவர் குறிப்பிட்ட விஷயம். இந்தி ஆங்கிலம் ஆகிய இரண்டையும் நிர்வாக மொழியாக ஒப்புக் கொள்வதில் அந்தச் சந்தேகம் வரவே இடமில்லை. 1965-க்கு மேல் ஆங்கிலம் படிக்க விரும்பாதவர்களின் மீது—ஆங்கிலம் தான் நிர்வாக மொழியாக இருக்கவேண்டுமென்று—ஆங்கிலத்தை திணிக்கக் கூடாது என்பதுதான். ஆகவே ஜாதிபதி அவர்களுடைய பிரசங்கத்தில் ஏற்பட்ட சந்தேகம் கிளர்ச்சிக்குக் காரணம் அல்ல.

நமது முதல் மந்திரி அவர்கள் கூட அந்த மாணவர்களை அழைத்துப் பேசும் போது “சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இந்தி வந்து விடுமோ என்று பயப்படுகிறோம்” என்று சொன்னார்கள் அவர்கள். மற்றப் பகுதிகளில் ஆங்கிலத்திற்கு ஒரு கால வரையறை ஏற்படுத்தியபோது கூட சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு அந்தக் காலவரை கிடையாது. இன்னும் ஒரு தலைமுறைக்குக் கூட சுப்ரீம் கோர்ட்டில் ஆங்கிலம் தான் நீடித்து இருக்க வேண்டும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. அப்போது வருகிறவர்கள் என்ன விதமாக முடிவு செய்துகொள்கிறார்களோ அது அவர்களைப் பொறுத்தது. ஆகவே இப்படி அவசியமற்ற ஒரு காரணத்திற்காக எதற்காக கிளர்ச்சி, கோஷம் என்று நமது முதல் மந்திரி கேட்டார்கள்.

“இல்லை, இல்லை, இப்படி ஸ்ரீ. ஏ. கே. சென் அவர்கள் ஒரு கருத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்” என்று அந்த மாணவர்கள் சொன்னார்கள். நமக்கு ஒருவிதமான சக்தியும் கிடையாது. பிறர் “பூ” என்று ஊதினால் நாம் கீழே விழுந்துவிடுவோம் என்று தன்னம்பிக்கையற்ற முறையில் எல்லாவற்றையும்

17th August 1960] [Sri C. Subramaniam]

நினைப்பதுதான் இத்தகைய கிளர்ச்சிக்குக் காரணம். இதுதான் அடிப்படை தவறு. நாம் எதை வேண்டுமென்று சொல்கிறோமோ அதைப் பிறர் கொடுத்துப் பெறுவது இல்லை. நியாயம் என்ற முறையில் அதை நாமே பெறக்கூடிய சக்தி நமக்கு இருக்கிறது. ஏதோ ஒரு மந்திரி ஒரு விஷயத்தைச் சொன்ன வுடன் பீதி அடைவது, கோஷங்கள் போடுவது கிளர்ச்சி செய்வது என்பதற்கு எல்லாம் அவசியமே இல்லை. இந்தச் சர்க்கார் இருக்கிறவரையில் தமிழ் மக்களுடைய உரிமைகள் பாதுகாக்கப்படும். மொழி சம்பந்தப்பட்ட வரையில் தமிழ் மக்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதிகள் காப்பாற்றப்படும் என்கிற உறுதிமொழியை நான் அளிக்கிறேன். வீண் கிளர்ச்சி, வீண் கோஷங்கள் இவைகள் எல்லாம்—அதிலும் முக்கியமாக மாணவர்களிடத்தில் அவசியம் இல்லை என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை மூலம் இதை விளக்குவதற்கு எனக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கொடுத்ததற்கு நான் என் நன்றியைத் தெரிவித்து கொள்கிறேன். மற்றையபடி இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு அவசியம் இல்லை என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Mr. SPEAKER: கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் தம்முடைய ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையை வற்புறுத்த மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். வற்புறுத்துவதாக இருந்தால் நான் வேறு மருந்து சொல்கிறேன். (சிரிப்பு).

**VI.—CALLING ATTENTION TO THE INADEQUATE SUPPLY OF
AMMONIUM SULPHATE TO LALGUDI AREA.**

Mr. SPEAKER: I have received notice under Rule 41 of the Assembly Rules from Sri S. Lazar calling the attention of the Hon. Minister for Home to a matter of urgent public importance, viz., inadequate supply of Ammonium Sulphate to Lalgudi area and the consequent sufferings and disappointment of agriculturists.

SRI S. LAZAR: Mr. Speaker, Sir, I beg to call the attention of the Hon. the Minister for Home to a matter of urgent public importance, viz., inadequate supply of Ammonium Sulphate to Lalgudi area and the consequent sufferings and disappointment of agriculturists.

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கடந்த ஆண்டு லால்குடி பகுதியிலே அமோனியம் உரம் விவசாயிகளுக்குக் கொடுப்பதற்காக திட்டங்கள் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டன. போதிய அளவு கொடுப்பதற்கு எல்லா ஏற்பாடுகளைச் செய்யும் என்று அரசாங்கம் உறுதி கூறியும் துரதிஷ்டவசமாக லால்குடி பகுதியிலே விவசாயப் பெருமக்கள் ரசாயன உரங்கள் பெறமுடியாமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 32 பவுண்ட் அம்மோனியம் சல்பேட், 14 பவுண்ட் யூரியா விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க இருந்தது. அவ்வளவுதான் கலெக்டரால்

[Sri S. Lazar]

[17th August 1960]

கொடுக்க முடிந்தது. இது விவசாயிகளின் வழக்கமான தேவைக்கு மிக மிக குறைவாக இருக்கிறது. இதனால் சாகுபடி நிச்சயமாக பாதிக்கப்படும். அவர்கள் இருபோகம் சாகுபடி செய்யக்கூடியவர்கள். அவர்கள் காவேரி நதி பாசனம் இருக்கக் கூடிய பகுதியில் இருப்பதால் எல்லோரும் விவசாயத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் பயிர்களுக்கு வேண்டிய உரத்தை இடவேண்டிய கட்டத்திற்கு வந்துவிட்டார்கள். ஆகையால் துரிதப்படுத்தி ரசாயன உரத்தை அவர்களுக்கு அனுப்புவதற்கு என்ன நடவடிக்கை சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்டார்கள் என்று தெரியவில்லை. முன்பே இவ்வளவு ரசாயன உரம் கொடுக்கிறோம் என்று திட்டமாகச் சொன்னார்கள். ஆகவே அப்பகுதியிலுள்ள மக்களுக்கு வேண்டிய அளவு ரசாயன உரத்தைக் கொடுப்பதற்கு துரித நடவடிக்கை எடுக்க கனம் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, the allotments of nitrogenous fertilisers are made by the Government of India under the Central Pool arrangements. As the indigenous production of fertilizers in this country is inadequate to meet the demand, imports are being made by the Government of India. But, in view of the present difficult foreign exchange position, the Centre is not able to meet the full requirements of this State. In fact the allocations made by the Government of India so far are less than 50 per cent of our demand. Out of the quantity made available to this State, roughly 25 per cent is set apart for distribution to the Manure Mixing Firms for use in the preparation of manure mixtures and the balance is being distributed to each district on a rational basis according to its needs and also the availability of stocks. The stock and supply position as indicated by the fortnightly returns received from the District stockholders is reviewed by the Board of Revenue (Food Production) and despatch instructions to the districts are issued with a view to ensure adequate supplies to the needy areas.

The requirements of fertilisers for Kuruvai and Samba crop and also Sugarcane on the basis of the cultivated area of Lalgudi taluk are estimated at 3,722 tons. The Tiruchirappalli district had a stock of 4,696 tons which was distributed to the taluks in proportion to the area under cultivation and on this basis the Lalgudi taluk was allotted 1,321 tons, i.e., 845 tons to the Block areas and 476 tons to the non-block areas, and a further supply of about 450 tons of fertilisers will be made to this taluk. The Board of Revenue has recently allotted a quantity of 1,200 tons of Sindri fertilisers and 1,000 tons of imported fertilisers for the Tiruchirappalli district and the stock is expected to reach the district early and this quantity will also be allotted to the taluks according to the requirements based on the area of cultivation. The Collector of Tiruchirappalli has also issued instructions in July to the Officers concerned (Gramasevaks and Revenue Inspectors)

17th August 1960] [Sri M. Bhaktavatsalam]

to ensure that the distribution of chemical fertilisers to ryots is made in consultation with the Presidents of Panchayat Boards, etc., and the leading ryots of the villages, according to the area cultivated by each ryot.

As a result of short supply of fertilisers, the Minister for Home took up the matter with the Union Minister for Agriculture in July 1960 and urged that adequate quantities of fertilisers should be supplied to this State to meet the actual requirements. Recently, the Government of India have allotted 26,000 tons of Ammonium Sulphate, 3,000 Metric tons of Ammonium Sulphate Nitrate and 2,000 Metric tons of Urea for the quarter July to September 1960 and these quantities are being allocated to the districts in the light of the present stock position and demand and the Tiruchirappalli district (including the Lalgudi taluk) will also receive its due share.

I may emphasise that the shortage of fertilisers is being experienced throughout the State and it is not peculiar to any one district or area. Even with the inadequate allocations made to this State, every effort is being made to see that the minimum needs of all districts are met proportionately without any discrimination whatsoever, consistent with the acreage, actual needs of the ryots and the stock position.

VII.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) ELECTION TO THE MADRAS LAND IMPROVEMENT BOARD.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

‘That in pursuance of Section 8 (2) (f) of the Madras Land Improvement Schemes Act, 1959 (Madras Act 31 of 1959) this House do proceed on a date to be fixed by the Hon. Speaker, to elect three persons to the Madras Land Improvement Board.’

MR. SPEAKER: Motion moved—

‘That in pursuance of Section 8 (2) (f) of the Madras Land Improvement Schemes Act, 1959 (Madras Act 31 of 1959) this House do proceed on a date to be fixed by the Hon. Speaker, to elect three persons to the Madras Land Improvement Board.’

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER: In accordance with the regulations framed by me for the holding of elections according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote, I fix 11 a.m. on Tuesday, the 6th September 1960 as the time within which nomination papers of candidates for the election to the Madras Land Improvement Board should reach the Secretary. Nomination forms can be had on application to the Secretary.

The nomination papers will be taken up for scrutiny at 3 p.m. on Tuesday, the 6th September 1960. I also fix 11 a.m. on Wednesday, 7th September 1960 as the last hour and date for the withdrawal of candidature.

[Mr. Speaker]

[17th August 1960]

If the number of candidates nominated exceeds the number of seats to be filled, viz., *three*, a poll will be taken on Thursday, the 8th September 1960 between the hours of 10 a.m. and 1 p.m.

IV.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(2) MADRAS GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1960.

MR. SPEAKER: I have to announce that the Governor has given his recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1960.

VIII.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1960

(L.A. BILL NO. 25 OF 1960).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I beg leave to introduce the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1960.*

MR. SPEAKER: The question is—

“that leave be granted for the introduction of the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill 1960.”

The motion was put and carried, and leave was granted.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) BILL 1959

(L.A. BILL NO. 20 OF 1959)—*cont.*Clause 10—*cont.*

MR. SPEAKER: Now we shall continue discussion on Clause 10. Yesterday hon. Members Sri Srinivasa Iyer and Sri Sankaran have spoken. We will now continue the further discussion on Clause 10.

SRI S. LAZAR: Clause 10, operative part of the Bill, relates to prevention of eviction of tenants. In this clause, apart from provisions already existing as per recommendations of the Joint Select Committee, Government have brought forward certain amendments. I would like to deal with those amendments. In Amendment No. 47 brought forward by Government in item (i) (a) of sub-clause (3) it is stated as follows:—

“(i) in case it is a residential building, if the landlord requires it for his own occupation or for the occupation of his son and if he is or his son is not occupying a residential building of his own in the city, town or village concerned;”

I think the word “is” occurring after the words “if he” in line 3 is out of place. I think it is a mistake which has crept in at the time of typing the amendment. If the landlord requires

17th August 1960]

[Sri S. Lazar]

the building for his occupation or that of his son, he is given power to evict the tenant. Therefore the word "is" occurring after the words "if he" in line 3 as indicated above may be deleted. It is purely a clerical mistake. If the word "is" is omitted, that would be the correct way of expressing it.

Further down in the Government amendment it is stated as follows :

(ii) in item (b) after the words "landlord of a building" insert the words "whether residential or non-residential".

What is stated in sub-clause (b) is if the landlord of a building happens to be a religious, charitable, educational or other public institution, then it may, if the building is required for purposes of institution, apply to the Controller for an order directing the tenant to put the institution in possession of the building.

My own impression is that the existing provision is quite all right. I do not think there is any necessity for further clarification to landlord. Whether residential or non-residential, as pointed out the other day, the word 'building' has been now amended. After the amendment of the Government it may either be residential or non-residential. Perhaps, if the definition already existing in the Bill were to be considered, this amendment may be necessary. Now the Government are saying that it will apply to both residential as well as non-residential. When such is the case, I do not think it is necessary to clarify it now because it applies to both residential and non-residential. Further down in the next sub-clause, it is stated after the words "part of a building" insert the words "whether residential or non-residential". This will be unnecessary repetition. Perhaps since it is found in the existing enactment, it has been incorporated here also. That is my reading of the situation, because the words 'part of a building' are comprehensive.

Coming to the amendment, which I have moved, it is not only the landlord and his son who must be enabled to evict the tenant for purposes of personal occupation either by the landlord or his son, but this privilege must be made available to the other dependents of the family also. Even if the Government may not be able to afford this privilege to the other members of the family, I see no reason in giving this special privilege to the daughters also. Sir, it has been the policy of the Government and it has been so written in the Constitution that there cannot be any discrimination between men and women. As I have said, after having enacted a number of new Acts in our State giving equal opportunities to the ladies also I do not see why this advantage and this privilege which is being made available to the son should not be made available to the daughter. I have therefore suggested that it is not only the son, but others also must be given the privilege. Therefore I have said that this clause must be amended as follows :—

"In sub-clause (3) (a), for the words, 'for the occupation of his son and if he or his son' substitute the words 'for the occupation of any member of his family or any dependent of his and

[Sri S. Lazar]

[17th August 1960]

if he or any member of his family or any dependent of his". As I said, I am just trying to draw the attention of the House the need for making this special privilege available to the other members in the family of the landlord. Even if the Government may not be prepared to accept the entire clause, they must be prepared to extend the privilege to the sons and daughters of the landlord.

The next amendment of mine relates to deletion of the first proviso to sub-clause 3 (c). The first proviso reads as this :—

' Provided that, in the case of an application under clause (c), the Controller shall reject the application if he is satisfied that the hardship which may be caused to the tenant by granting it will out-weigh the advantage to the landlord.'

In sub-clause (3) (a) the landlord is being enabled to get into possession of his own building for the purpose of his personal occupation or in the alternative for the purpose of the occupation of his son. According to me that provision should be extended for the occupation of his dependents and also his family. We should also see that no obstacle is put in the way of such eviction of the tenant. If the difficulties are in favour of the tenant, then it is said that such a provision cannot be made available and that the tenant cannot be evicted. It is just as giving by one hand and taking away by the other hand. If one really knows that the landlord or his son, or his dependents require the buildings for the purpose of personal occupation, whatever may be the difficulties that may accrue to the tenant already in occupation, we cannot pay heed to that. That is the special feature I am trying to introduce in this amendment. Of course even in the original enactment such a provision has not been made anywhere else. Therefore, I submit that this provision imposing a condition that eviction may not be made, if it is going to cause some difficulties to the tenant should be removed from the purview of the Bill. These are certain submissions, I would like to make so far as this clause is concerned.

* SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ப்ரொவிஷன்படி, 1945-க்கு பிறகு " ரிட்டன் கன்ஸென்ட் " இருந்தால் ஸப் டெனண்டாக இருக்கக் கூடியவர்களை அனுமதிக்கலாம், இல்லாவிட்டால் எவிக்ட் செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. நான் சப் லெட்டிங்கை ஆதரிக்கவில்லை. 20, 25 ஆண்டுகள் ஒருவர் " ஒரல் " அனுமதி மூலம் வீட்டை வாடகைக்கு விட்டுக் கொண்டிருந்தவர், திடீரென்று புதிதாக ஒருவர் அந்த வீட்டை வாங்கிய காரணத்தினால் இந்தப் ப்ரொவிஷன் மூலம், கண்ட்ரோலர் மூலம் எவிக்ட் செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. எவிக்ட் செய்வதற்குப் பதிலாக புதுச் சட்டம் மூலம் அவர்கள் நேரிடையான முறையில் லான்ட் லார்ட்டுக்கு கீழ் வரவேண்டுமென்று இருக்க வேண்டும். அதற்குப் பதிலாக, வாடகையை அதிகம் செய்து வீடு வாங்கிய

17th August 1960]

[Sri N. K. Palanisami]

வுடன் இந்தப் ப்ரொவிஷனை வைத்து அந்த டெனன்டை எவிக்ட் செய்ய முடியும். இந்தச் சட்டம் 1949-ம் வருடம் செய்யும் போது 1945 என்று போடப்பட்டிருந்தது. “ரிட்டன் கன்ஸென்ட் இல்லாவிட்டால் 1955 வரையில் என்று வைத்து பின்னால் ரிட்டன் கன்ஸென்ட்” இல்லாவிட்டாலும் வெளியேற்றலாம் என்ற முறையில் திருத்த வேண்டும். லாஸர் அவர்கள் சொன்னார்கள் “டிப்பன்டென்ட்ஸ்க்கும் வேண்டும்” என்று. அது, “டாட்டர்ஸ்” மட்டுமல்ல. செலக்ட் கமிட்டியில் இதுபற்றி விவாதம் வந்தது. “டிப்பென்ட் டென்ட்ஸ்” என்று யாரை வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். ஆகவே, இப்பொழுது போட்டிருக்கக் கூடிய திருத்தத்தான் சரியானது. “. . . before the expiry of three months from the date on which the instrument was registered.” மூன்று மாதங்களுக்குள் என்று இருக்கிறது. இந்த ப்ரொவிஷன் மூலம் 90 நாட்களுக்குள் கண்ட்ரோலரிடம் அப்ளை செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறது. மூன்று மாதம் என்பது போதாது. அதை 6 மாதம் என்று திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, Sri Sankaran has given an amendment for the deletion of the first proviso of sub-clause (13 of clause 10. That means the Government properties also should be brought under the purview of this enactment. The Government owned only some P.W.D. buildings and they are given on rent to the Government servants. I do not think it necessary to apply the rent control provision or the eviction provision to the Government buildings. Therefore, I am unable to accept it.

Then there is the amendment moved by Sri R. Srinivasa Iyer, He wants to omit the words “notwithstanding that the court finds that such denial does not involve forfeiture of the lease or that the claim is unfounded” in sub-clause (1), second proviso. Sir, it will be found that Clause 10 takes away the jurisdiction of the Civil Courts. But when there is a question of the denial of the title of the landlord or a *bona fide* claim to permanent tenancy, then under this clause we are giving jurisdiction for deciding that question to the Civil Courts. So, when the matter is referred to the Civil Courts what is to happen? Suppose there is a finding that this claim to the property is not valid or there is no permanent tenancy, should the petition go back to the Rent Court for the purpose of decision on the grounds mentioned in Clauses 14 to 16 or the Civil Court itself can pass orders with reference to Clauses 14 to 16? The Bill provides that when the Civil Court finds that the title to the property is not in the tenant as claimed or there is no question of permanent tenancy, the Civil Court itself can proceed to adjudicate on the other questions also whether the tenant is liable to be evicted or not, instead of sending it back again and starting the proceedings *de novo*. That is why, the clause ‘notwithstanding that the Court finds that such denial does not involve forfeiture of the lease or that the claim is unfounded’ is there. I do not think that any purpose will be served by removing that clause.

[Sri C. Subramaniam]

[17th August 1960]

The hon. Member Sri Srinivasa Iyer has moved another amendment to sub-clause (2) proviso. For the words "to pay or tender . . . and on such payment or tender" substitute the words "to deposit with the controller for payment to the landlord the rent due by him upto the date of such deposit, and on such deposit". It is not necessary that in all cases the controller should be brought into the picture and the monies should be deposited there. If the amount is paid or tendered to the person to whom the money is due, it is as good as that. Therefore, I do not think that we should make it compulsory that in these cases they will have to go to the Controller for the purpose of depositing the money. That is why I am unable to accept that amendment.

The hon. Member Sri S. Lazar has moved that in sub-clause (3) (a), for the words "for the occupation of his son and if he or his son", substitute the words "for the occupation of any member of his family or any dependant of his and if he or any member of his family or any dependant of his". This matter was fully considered in the Select Committee and they thought it would be enough if a provision was made for the son alone. As regards the point that at least the daughter should be included because we should not discriminate against the daughter, generally if the daughter wishes to set up a separate family, she would have got married. Therefore, she would belong to another family altogether when she gets married. We do not contemplate that in the Indian society unmarried daughter would set up a separate establishment. That is why the Select Committee has come to the conclusion that it is enough if it is limited to the question of son alone. If we say 'any member of the family or dependent,' then it would be too wide and I am sure many more eviction petitions would come forward and that would disturb the existing conditions. That is why I am unable to accept the amendment.

Then Sri T. Sampath and Sri R. Srinivasa Iyer have moved the following amendment:—

After item (c) of sub-clause (3), insert the following item, viz.,—

"(cc) A landlord, who is the owner of two or more non-residential buildings, and who is occupying only one of them for purposes of his business may, notwithstanding anything contained in clause (a), apply to the Controller for putting the landlord in possession of the remaining building, or anyone of the remaining buildings, if such building is required *bona fide* for the expansion of the business carried on by the landlord."

As far as the expansion is concerned, we have made some provisions and those provisions would be all right. The only question is whether for the purpose of new business he should be allowed to evict the existing tenant. Anybody can come forward putting forward the plea that he is going to start a new business. We cannot compel him after evicting the tenant to start a new business. No doubt we can restore the tenant and make provisions for that.

17th August 1960]

[Sri C. Subramaniam]

But damage would have been done by that time if a tenant who is carrying on business in a particular locality is disturbed and evicted from that locality for allowing the landlord to expand his business for a few months or even a year because the other person might say that he was making all the preparations for the purpose of starting new business. That is why the Select Committee took the decision that **starting of new business** should be considered on a different footing altogether. That is why the existing provision has been made. Therefore, I am unable to accept the amendment.

Sri R. Srinivasa Iyer has given another amendment, viz.,—

In sub-clause (3) (e), *omit* the first proviso and in the second proviso *omit* the word "further".

Sub-clause (3) (c) covers cases where the landlord occupying a portion of the building wants the rest of it for his occupation. This proviso lays down that the request by the landlord for additional accommodation will not be accepted if the Controller finds that the hardship that may be caused to the tenant will be much more than the advantages that may accrue to the landlord. Sri Lazar also stressed the point. The point for consideration is this. Here is a tenant who has been in occupation for quite a long time. No doubt the owner also has got certain rights over the property and particularly in this case when for the purpose of expansion of his business he wants to evict a tenant we have given the discretion to the Court to find out whether it will be more advantageous to evict the tenant and put the landlord in possession of the entire building or it would cause greater damage to the tenant in which case the discretion has been given to the Court to continue the tenant in possession. I think, Sir, such a clause will be necessary because many tenants might have made structural alterations, might have set up practice or established business in a particular place. The landlord who wishes to expand the business might do it elsewhere and it might be possible for him to do so, whereas the tenant himself might be put to great difficulties and he might have to incur great damages. That is why we have given the discretion to the Courts and I hope that discretion will be exercised properly and there would not be any room for discontent. That is why I am not accepting the amendment. Sri S. Lazar also has moved the same amendment.

As regards the amendment of Sri R. Srinivasa Iyer to insert a comma after the words "within six months of such date" in sub-clause (5) (a), it is only a punctuation. I accept it.

There is one other verbal alteration in the Government amendment, suggested by Sri S. Lazar. I accept that the word 'is' is unnecessary. It is only a repetition.

MR. SPEAKER: I think the House accepts this verbal attention.

SRIMATHI KAMALAMBUJA AMMAL: கனம்

சபாநாயகர்

அவர்களை . . .

[17th August 1960]

MR. SPEAKER : The hon. Member cannot reply to the Hon. Minister.

SRIMATHI KAMALAMBUJA AMMAL : Just a clarification.

MR. SPEAKER : All right.

*SRIMATHI KAMALAMBUJA AMMAL : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இதில் பெண்களுக்கு உரிமை கொடுக்கப்படுவதில்லை என்றால், அவர்கள் தாய் வீட்டிலேயே இருந்து கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். அவ்விதம் ஒரு பெண் விதவையான பிறகு, புருஷனுக்கு என்று தனிப்பட்ட வீடு இல்லை யென்றால், தாய் வீட்டில் போய்தான் இருக்க வேண்டியிருக்கும். அவ்விதம் தாய் வீட்டில் போய் அவளுடைய சகோதரர்களோடு சேர்ந்து இருக்க முடியவில்லை என்றால் பெரிய துன்பத்திற்கு ஆளாக வேண்டியிருக்கும். ஆகவே அவளுடைய தாய்க்கு வீடுகள் இருந்தால் அதில் ஒரு வீட்டில் அவளுக்கு சுதந்திரமாக இருப்பதற்கு உரிமை இருக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் பெண்களுடைய உரிமையை பறிப்பது போலாகும். ஆகவே பெண்களுக்கு இந்த உரிமையை வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : விதவையாய் இருக்கிறவர்களே டெனன்டாக இருப்பதும் உண்டு. இவ்விதம் இரண்டு பேர்களும் டெனன்டாக இருப்பதால் பல விதமான கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. வாழ்க்கையில் ஒரு பொதுவான முறையில் சுமுகமாக நடைபெற வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இப்போது இதில் மகனுக்கு உண்டு என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அதல்லாமல் பெண்களுக்கு பாதகம் விளைவிப்பதற்காக இவ்விதம் போடப்பட்டிருக்கிறது என்று எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது. இருக்கக் கூடிய நிலையில் வாழ்க்கை சுமுகமாக நடத்திக் கொண்டிருக்க வேண்டும் என்ற அளவில் தான் இவ்விதம் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதில் பெண்களுக்கு என்று தனியாக உரிமை கொடுக்கவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

10.00
a.m.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, supposing there is no male issue. In that case at least there should be provision for daughters to set up separate establishment.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I have already answered the point, regarding the setting up of separate establishment and for which he wants occupation of the building. Also in the Indian society we do not expect unmarried daughters to set up separate establishment.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I have raised a point and that has not been answered.

MR. SPEAKER : But the hon. Member has not moved any amendment.

17th August 1960]

SRI S. LAZAR : Sir, I want a small clarification from the Hon. Minister. The Hon. Minister has stated that it is the established custom in the Indian society for the daughters to live with their husbands. Sir, whether we like it or not, we have been enacting a number of Acts beginning from the Hindu Succession Act wherein we are just encouraging partition and giving equal rights to women in the matter of property.

MR. SPEAKER : I am sorry I cannot allow the hon. Member to continue his speech. He has raised his point already and the Hon. Minister has replied to it. Now he cannot repeat what he has already stated.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Or raise new points.

Sir, I accept the amendment of the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer.

MR. SPEAKER : The question is—

'In sub-clause (5) (a), after the words "within six months of such date", insert a comma (,).'

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : As the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer, is not in his seat, his other amendments are deemed to have been withdrawn.

The amendment of Sri T. Sampath was by leave withdrawn.

The amendments of Sri S. Lazar and Sri V. Sankaran were by leave withdrawn.

MR. SPEAKER : Now I shall put the Government amendment to the vote of the House.

The question is—

(1) In sub-clause (3)—

(a) in item (a), for the portion commencing with the words "if the landlord requires" and ending with the words "or village concerned", substitute the following, namely :—

"(i) in case it is a residential building, if the landlord requires it for his own occupation or for the occupation of his son and if he or his son is not occupying a residential building of his own in the city, town or village concerned;

(ii) in case it is a non-residential building which is used for the purpose of keeping a vehicle or adapted for such use, if the landlord requires it for his own use or for the use of his son and if he or his son is not occupying any such building in the city, town or village concerned which is his own;

(iii) in case it is any other non-residential building, if the landlord or his son is not occupying for purposes of a business which he or his son is carrying on, a non-residential building in the city, town or village concerned which is his own :";

[Mr. Speaker]

[17th August 1960]

(b) for the second proviso to item (a), *substitute* the following proviso :—

“ provided further that where a landlord has obtained possession of a building under this clause, he shall not be entitled to apply again under this clause—

(i) in case he has obtained possession of a residential building, for possession of another residential building of his own;

(ii) in case he has obtained possession of a non-residential building for possession of another non-residential building of his own.”;

(2) in item (b), after the words “ landlord of a building,” insert the words “ whether residential or non-residential.”

(3) in item (c)—

(a) after the words “ part of a building ”, insert the words “ whether residential or non-residential,”;

(b) at the end, add the words “ or for the purposes of a business which he is carrying on, as the case may be.”;

(4) for sub-clause (4), *substitute* the following sub-clause, namely :—

“ (4) No order for eviction shall be passed under sub-section (3)—

(i) against any tenant who is engaged in any employment or class of employment notified by the Government as an essential service for the purposes of this sub-section, unless the landlord is himself engaged in any employment or class of employment which has been so notified, or

(ii) in respect of any building which has been let for use as an educational institution and is actually being used as such, provided that the institution has been recognized by the Government or any authority empowered by them in this behalf so long as such recognition continues.”;

(5) in item (b) of sub-clause (5)—

(a) after the words “ if the building is required ”, insert the words “ for any of the purposes or ”

(b) for the proviso, *substitute* the following proviso, namely :—

“ Provided that this clause shall not apply to a residential building the monthly rent of which does not exceed twenty-five rupees or to a non-residential building the monthly rent of which does not exceed fifty rupees.”

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

17th August 1960]

Clause 11.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 11 do stand part of the Bill.’

The hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer, who has given notice of amendments, is not in his seat.

SRI S. LAZAR : Sir, I move his amendments on his behalf.

MR. SPEAKER : How can the hon. Member move them?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : There is a typographical error in the clause and I accept the amendment of the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer.

MR. SPEAKER : Then let the Hon. Minister move it.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment :—

‘ In the marginal notes to the clause, for the word ‘ of ’ occurring after the word “ payment ”, *substitute* the word “ or ”.’

SRI V. SANKARAN : Sir, I move the following amendment :—

‘ In sub-clause (1), after the word “ all ”, *insert* the word “ admitted ”.’

The amendment was duly seconded.

SRI V. SANKARAN : Sir, I move the following amendment :—

‘ *Delete* sub-clauses (2) and (3).’

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR : Sir, I move the following amendment :—

‘ In sub-clause (4), *delete* the words “ unless the tenant shows sufficient cause to the contrary ”.’

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : Now the clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI V. SANKARAN : Sir, Clause 11 states that if there is eviction petition pending, the tenant has to pay all the arrears of rent due until the termination of proceedings before the court. Sub-clause (3) provides for the procedure that has to be adopted if there is dispute as to the amount of rent to be paid or deposited. There will be a summary enquiry and disposal by the Rent Controller or the appellate authority as to the actual arrears of the rent that the tenant is liable to pay. Therefore, it contemplates before the main petition is taken up and disposed of, that there should be an interlocutory petition. The interlocutory petition concerning the actual arrears of rent that the tenant is liable to pay will be taken up and disposed of before the main petition for eviction is considered. This will ultimately result in the interlocutory petition being disposed of before the main petition is taken up for consideration. Sir, in certain cases, probably the tenant might have disputed the statement of the landlord by

[Sri V. Sankaran] [17th August 1960]

saying that the arrears were only for, for example, Rs. 10 and not Rs. 20. In certain other cases, the period for which arrears are to be paid might be in dispute. In such cases, we will be deciding the quantum of arrears and the rate of arrears before deciding the main issue. My amendment will solve this riddle. It proposes that it would be enough if the tenant is made to pay only the admitted arrears of rent. Actually in practice the tenant is only required to pay admitted arrears and the other thing with regard to the quantum of arrears or the rate of arrears will be decided at the time of taking up the main application. If that is not accepted, the interlocutory petition will be disposed of first and that will work as a great hardship to the tenants. Therefore my amendment suggests that he should be asked to pay only admitted arrears. My other amendment is only a consequential amendment. Sub-clause (3) is not necessary. Interlocutory enquiry is not necessary. I request the Hon. Minister to accept my amendments.

SRI S. LAZAR: So far as the first sub-clause is concerned, though two amendments have been given notice of by the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer, one has been accepted by the Government. The other amendment, viz., for the word 'or' occurring after the words "all arrears", substitute the word "of" is also necessary to correct a printer's mistake.

Then coming to the point advanced by my hon. learned Friend, Mr. Sankaran, this is what we are actually experiencing in the court. Very often disputes arise as to how the amounts are payable. It has been the experience of lawyer-Members of this House that it is always the admitted rent that is being deposited or paid in the court. Therefore, I would suggest that the amendment of the hon. Member, Sri Sankaran, may be accepted.

There is also another amendment given notice of by the hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, viz.,—

'In sub-clause (4), omit the words "stop all further proceedings and".'

There is also my amendment which states—

'In sub-clause (4), delete the word "unless the tenant shows sufficient cause to the contrary.".'

The need for this amendment arises in this way. Whenever an application comes before the Court, the tenant always delays the payment of arrears and puts forward all sorts of excuses. When any petition of this kind comes before the Court, especially for eviction and it comes very often, the ground for eviction has been arrears in payment of rent. When Government comes forward to give protection to the tenants we have at the same time to guard the interest of the landlord. As everyone would concede this Bill has been brought before the House for the purpose of safeguarding the interests of tenants. When this is being done, the tenant must be called upon to do his duties properly. Having failed to pay rents regularly and when the petition

17th August 1960]

[Sri S. Lazar]

for eviction comes before the court to evict the tenant for arrears in the payment of rent, I do not think why any further mercy should be shown to the tenant. Therefore I suggest that the words "unless the tenant shows sufficient cause to the contrary" be deleted. No further mercy should be shown to him. I do not know why we should stand in the way of the landlord getting the rent due to him. Especially in matters of this kind when the case comes before the Court there should be a duty cast on the tenant to pay the arrears in full. In such cases we should not show the tenant any mercy. As the hon. Member Sri Sankaran pointed out the words "stop all further proceedings" occurring in line 4 of sub-clause (4) of clause 11 are absolutely unnecessary. The moment the Rent Controller has come to the conclusion that the tenant has not paid the arrears of rent, the only course open to the Controller is to allow the application for eviction of tenant and put the landlord in possession of the building. There is no other alternative. There is no other proceeding pending before the court.

Further the deposit of rent under sub-clause (2) should be made within the time and in the manner prescribed. Yesterday when I pointed out that a similar provision should be made under Clause 8, it was stated that rules will be prescribed for the purpose of deposit of rent before the Rent Controller. It was pointed out by the Hon. Minister that the framing of rules was an administrative matter and as such a provision as indicated by me to Clause 8 was not necessary. But a similar provision is put here. I suggest a similar provision should have been made there also in Clause 8 on the lines suggested by me. I may draw the particular attention of the Hon. Minister that in matters of this kind we should make a provision in the Bill itself for deposit of rent before the Court. Unless you prescribe rules of procedure, practical difficulties will come in the way. Rules have to be framed in the present Bill under Clause 8 in regard to deposits of rent in cases where landlord has refused to receive payment. That is all.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, two verbal changes have to be made in Clause 11. In the title to the Clause 11, in line 1, for the word "of" occurring after the word "payment" substitute the word "or". The title should be like this: 'Payment or deposit of rent during the pendency of proceedings for eviction.'

Similarly for the word "or" occurring in line 9 after the words "all arrears", substitute the word "of". The two words have been interchanged. It is a small printing error.

I move the following verbal amendments:

For the word "of" occurring after the word "Payment" in line 1 of Clause 11, substitute the word "or"

For the word "or" occurring after the words "all arrears" in line 9, substitute the word "of".

[17th August 1960]

MR. SPEAKER: Amendments moved:—

For the word "of" occurring after the word "Payment" in line 1 of Clause 11, *substitute* the word "or"

For the word "or" occurring after the words "all arrears" in line 9, *substitute* the word "of"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The main point of Sri V. Sankaran was that after the word "all" occurring in sub-clause (1) insert the word "admitted". According to him it should be "all admitted arrears of rent". There are two cases. One is with reference to the proceedings before the Controller and the second is the proceedings before the Appellate Authority. As far as the proceedings before the Appellate Authority is concerned, there would have been already an order passed by the Rent Controller with regard to rent, etc. There is no question of admitted rent. It should be on a question which has been decided by the Controller himself.

With regard to proceeding before the Controller himself, when the tenant is in arrears, the idea of the Bill is that the tenant should not be heard unless he pays all the arrears due. If it is only admitted rent, one admitted by the tenant and that has to be deposited, then the tenant may put down a figure which is very low so that the admitted figure may be too low a figure. That is why in sub-clause (3) a provision has been made that, when there is a dispute as to the amount of rent to be paid for the purpose of deposit under sub-clause (1), the Controller shall after making such enquiry as he deems necessary, determine *summarily* the rent to be so paid or deposited. I do not think there is anything wrong in the present provision. We have followed the existing provisions of law. Therefore I do not accept the amendment of Sri V. Sankaran to add the word "admitted" after the word "all" occurring in sub-clause (1).

With regard to sub-clause (2) Sri Lazar asked why should there be a clause for the purpose of prescribing the deposit. Here we have not indicated the time within which the deposit has to be made. It is a substantial matter. Therefore we have to provide for that in the rules. That is why the rule has become necessary. I am sorry I cannot agree therefore for the deletion of sub-clause (2).

The hon. Member Sri Sankaran has said that the words "stop all further proceedings" occurring in line 4 of sub-clause (4) might be deleted. We have adopted the existing clause and till now no difficulty has arisen out of that. Therefore it is that I feel that these words could be there. They have been there all these years and no difficulty has arisen. If we remove those words now, it may create difficulties; the Courts may try to find out why these words were removed. I plead that they be retained.

17th August 1960] [Sri C. Subramaniam]

The hon. Member Sri Sankaran wanted deletion of sub-clauses (2) and (3). The hon. Member Sri Lazar wanted the deletion of the words "unless the tenant shows sufficient cause to the contrary" occurring in sub-clause (4). I say there may be hard cases when the tenant may not be in a position to pay all the money. Only just now we have had a bank crash in a neighbouring State—not that it may be happening all time. These cases might happen at some time. Many depositors living in different places might be affected by bank crash. That is why we have given the discretion to Court in cases where the tenant shows sufficient causes for his inability to deposit all the money required, he should be given extension of time. Those enabling clauses should be there. Otherwise it will create undue hardship particularly on tenants who are not genuinely able to pay all the money in spite of their best efforts. Therefore I am unable to accept the amendment of Sri Lazar.

MR. SPEAKER: The question is—

For the word "of" occurring after the word "payment" in line 1 of Clause 11, *substitute* the word "or"

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER: The question is—

For the word "or" occurring after the words "all arrears" in line 9, *substitute* the word "of"

The amendment was put and carried.

The amendments of Sri V. Sankaran and Sri S. Lazar were by leave withdrawn.

Clause 11 as amended was put and carried.

Clause 12.

MR. SPEAKER: The motion is—

'That clause 12 do stand part of the Bill.'

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I move the following amendment:—

'In sub-clause (5) of clause 12 for the words "to convert such building into a non-residential building", *substitute* the words "to convert a residential building into a non-residential building or a non-residential building into a residential building".

MR. SPEAKER: Now the clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. LAZAR: Sir, there is a lacuna in this clause which I did not notice when I gave the amendment. It will be found as pointed out in the earlier part of the discussion that there are two authorities under this Act. One is the Authorised Officer,

[Sri S. Lazar]

[17th August 1960]

viz., the Accommodation Controller and the other is the Rent Controller under this Act. For all matters that come before the Controller there is provision for appeal under Clause 18, I think. Some other clauses also provide for appeals. So far as the Authorised Officer is concerned, he functions on all occasions. At the time when the notice of vacancy is given to him he makes allotment or does not make allotment. Further if there are more than two buildings owned by a particular landlord he can choose one of them, rather he can even indicate that the other building must be given to one of his dependents or something like that. In case, where the authorised officer allots the house to a third person or to an officer, there is provision for appeal, as I stated in the earlier part of the discussion. Appeals lie to the Government; that is the provision under sub-clause (8), if I remember correctly, of clause 3.

The other occasion when the authorised officer functions will be under this clause 12, viz., whenever a landlord wants to effect some repairs to his buildings he can apply before the Authorised Officer only in case where the tenant happens to be the Government. Clause 12 will apply only then. So far as the tenants other than the Government are concerned, they came under Clauses 14, 15, etc. But here when the tenant happens to be the Government itself it is provided that application for eviction of the tenant for effecting some repairs or perhaps even to completely demolish the building will lie before the authorised officer (provision under Clause 12) and it is left to the discretion of the authorised officer to come to any decision over it. He may say that the building needs some repairs or needs to be demolished. It is also equally open to him to say that such repairs are unnecessary and that the building need not be pulled down. When such decision is given by the authorised officer then that building cannot be pulled down nor repairs can be made to the building, and therefore the tenant cannot be evicted. I desire to point out that the position has not been made clear in the Bill. This is a very peculiar lacuna. I can also point out that this provision was not found in the existing enactment. There is no such provision in the existing enactment. Provision has not been made to evict the tenants, whoever it may be whether it is Government or non-Government bodies. No provision has been made for the purpose of evicting the tenant for effecting the repairs or to demolish the building in this Bill. The main change that we have to make is to give such a privilege to the landlord to effect repairs. Having made that provision for some reason or other, may be rightly or wrongly, the officer may come to one conclusion which according to the landlord concerned may not be acceptable. He would like to take the matter on appeal. At least one chance must be given to persons of this kind. Now that we have appeal against the orders of the authorised officer before the Government, a similar provision can be provided in the above case also. I am only trying to stress the need for at least a chance being given to

17th August 1960]

[Sri S. Lazar]

the landlord on such occasions. Similarly under clauses 13 and 14, where the landlord wants to evict the tenant, non-Government body . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I understand the hon. Member's point. There is general provision under clause 23 where—

“ the Government may, by general or special order notified in the *Fort St. George Gazette* confer on such officers and authorities as they think fit, the powers of appellate authorities for the purposes of this Act, in such areas and in such classes of cases as may be specified in the order.”

The point raised by the hon. Member may be considered and specific order passed by the appellate authority, if it is found necessary after examination. In addition I may point out that no arbitrary order can be passed. Under clause 25 revision is provided to the High Court. But in any event under clause 22, we can examine the point if necessary.

MR. SPEAKER: The question is—

“ In sub-clause (5) of clause 12 for the words “ to convert such building into a non-residential building”, substitute the words “ to convert a residential building into a non-residential building or a non-residential building into a residential building.”

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 13.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘ That clause 13 to stand part of the Bill.’

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move the following amendment :—

In sub-clause (2) of clause 13 for the words “ all the provisions of this Act shall cease to apply to the new building erected on the site of the building demolished ”, substitute the following, namely :—

“ all the provisions of this Act shall,—

(i) in case the new building erected on the site of the building demolished is a residential building, cease to apply such building;

(ii) in case the new building erected on the site of the building demolished is a non-residential building, apply to such building.”

[17th August 1960]

MR. SPEAKER: The question is—

“In sub-clause (2) of clause 13, for the words “all the provisions of this Act shall cease to apply to the new building erected on the site of the building demolished”, substitute the following, namely:—

“all the provisions of this Act shall,—

(i) in case the new building erected on the site of the building demolished is a residential building, cease to apply to such building;

(ii) in case the new building erected on the site of the building demolished is a non-residential building, apply to such building.”

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 14.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘That clause 14 do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move the following amendment:—

“In sub-clause (3) of clause 14 for the words “to convert such building into a non-residential building”, substitute the words “to convert a residential building into a non-residential building or a non-residential building into a residential building.”

MR. SPEAKER: The question is—

“In sub-clause (3) of clause 14 for the words “to convert such building into a non-residential building”, substitute the words “to convert a residential building into a non-residential building or a non-residential building into a residential building.”

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 15.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘That clause 15 do stand part of the Bill.’

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the following amendment:—

In sub-clause (1), for the portion beginning from “within two months before the date . . .” and ending with “the building shall terminate”, substitute the following:—

“within three months thereof shall complete the repairs and put the tenant in possession of the building on the original terms and conditions. If the tenant gives intimation that he does not require the building, his right to re-occupy the building shall terminate.”

17th August 1960] [Sri N. K. Palanisami]

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are now before the House for discussion.

* SRI N. K. PALANISAMI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வீட்டை ரிபேர் செய்ததற்குப் பிறகு நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. வீட்டுச் சொந்தக்காரர் நோட்டீஸ் கிடைத்த 15 நாட்களுக்குள் குடியிருப்பவர் “இன்டிமேஷன்” கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. “If the tenant fails to give such intimation, his right to re-occupy the building shall terminate” என்று இருப்பதால், “நான் வீட்டில் திரும்பவும் குடியிருக்க வருகிறேன்” என்று தெரிவித்தாலும்கூட, “இன்டிமேஷன்” வரவில்லை என்று சொல்லி, டெனன்ஸியை டெர்மினேட் செய்துவிடக்கூடும். ஆகையால் தான், “இன்டிமேஷன்” எழுத்து மூலமாக இருக்கவேண்டும் என்ற வகையில் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, the Clause as it stands provides for giving of notice and I am unable to appreciate the arguments put forward by Sri N. K. Palanisami. 10-30 a.m.

MR. SPEAKER: I thought he meant notice in writing.

SRI N. K. PALANISAMI: Here it is put only as ‘intimation.’

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: What does ‘intimation’ mean? It means notice in writing. I do not think that there is any difficulty.

MR. SPEAKER: ‘Intimation’ means in writing always. I am not a lawyer.

SRI N. K. PALANISAMI: அந்த “டெனன்ட்” வீடு தனக்கு வேண்டியதில்லை என்று

MR. SPEAKER: The hon. Member is not sure as to what he is asking. Government have not understood the point.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: We have got to be definite about the rights of the landlord and the tenant. Where the tenant has given up possession for the purpose of completing the repairs we have laid down here that as soon as the repairs are over the tenant should be intimated and the tenant should also intimate to the landlord that he would occupy and take possession of the building. Otherwise it is all right. If there is an understanding between the landlord and the tenant, no law is necessary. It is only when there are difficulties, we have to provide for the same. Therefore, we have put it specifically that intimation should be given and the tenant also should intimate that he is occupying so that there may not be any difficulties.

[17th August 1960]

MR. SPEAKER: The hon. Member Sri N. K. Palanisami wants intimation in writing.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: 'Intimation' means intimation in writing.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clause 16.

MR. SPEAKER: The motion is—

"That Clause 16 do stand part of the Bill."

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move—

In sub-clause (2) of clause 16, for the words all the provisions of this Act shall cease to apply to the new building erected on the site of the building demolished", substitute the following, namely:—

"all the provisions of this Act shall,—

(i) in case the new building erected on the site of the building demolished is a residential building, cease to apply to such building;

(ii) in case the new building erected on the site of the building demolished as a non-residential building, apply to such building."

The amendment was put and carried.

The clause, as amended, was put and carried.

Clause 17.

MR. SPEAKER: The motion is—

"That Clause 17 do stand part of the Bill".

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I move—

After sub-clause (1), add a new sub-clause as sub-clause (2) and renumber the rest—

"(2) A tenant in occupation of a building may be permitted to provide for himself any additional amenities, at his own cost, and no landlord shall interfere with such amenities."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and amendment are before the House for discussion.

* SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 17-வது செக்ஷனில், இரண்டாவது பிரிவில் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம், முதல் பிரிவில் ஏற்கனவே இருக்கும் உரிமையை ஊர்ஜிதப்படுத்துவதற்காகவே. அத்தியாவசிய வசதி செய்ய வீட்டுச் சொந்தக்காரர் பின் வாங்கக் கூடாது என்று.

17th August 1960] [Sri K. Sattanatha Karayalar]

சில வசதிகள் அதிகமாகச் செய்ய வேண்டியிருந்தால், அதை வாடகையிருப்பவர்களே செய்து கொள்ள சொந்தக்காரர் தடங்கள் செய்யக் கூடாது. இதற்குப் பல உதாரணங்கள் கொடுக்க முடியும். மின்சார வசதி வேண்டுமென்றாலோ, வடிகால் வேண்டுமென்றாலோ, பாதாள சாக்கடை வேண்டுமென்றாலோ அல்லது கக்கூசு வேண்டுமென்றாலோ, அவற்றை செய்துகொள்ள வசதியிருக்க வேண்டும். பல ஆண்டுகளாக ஒரு வீட்டில் இருக்கும், 15,20 வருஷங்களுக்கு மேல் ஒரு வீட்டில் இருக்கும் டெனட்டுக்கு தானாவது இந்த வசதிகள் செய்து கொள்ள வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும் என்பது தான் என் திருத்தத்தின் கருத்து.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: On the face of it, the suggestion made by the hon. Member might look as a fair one. But if the tenant wants to do mischief under the guise of providing new amenities, he could make structural alterations and other things. After all he is in the occupation of another man's house and if he wants to do anything there he should get the permission of the landlord. Therefore, I do not think we should agree to this amendment.

The amendment of Sri K. Sattanatha Karayalar was put and lost.

The clause was put and carried.

Clause 18 was put and carried.

Clause 19.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That Clause 19 do stand part of the Bill.”

SRI V. SANKARAN: Sir, I move—

In the clause, after the words “same issues”, insert the words “based on the same causes of action”.

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR: Sir, I move—

In the opening paragraph, after the words “finally decided”, insert the words “on the merits”.

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and amendments are before the House for discussion.

SRI V. SANKARAN: Sir, this particular clause deals with cases where once a petition has been rejected or allowed on the same issues, another petition cannot be again filed and another decision cannot be taken. The parties cannot file another petition on the same ground on the same issues. The section reads that—

“The Controller shall summarily reject any application under sub-section (2) or under sub-section (3) of section 10 or under section 14, 15 or 16 which raises between the same parties

[Sri V. Sankaran]

[17th August 1960]

or between parties under whom they or any of them claim, substantially the same issues as have been finally decided or as purport to have been finally decided, in a former proceeding . . .

Therefore if in a former proceeding the same issues had been raised and had been decided, the same kind of petition on the same issues cannot be raised again, because it has already been decided. It is some kind of *res judicata*. I shall give an illustration. Take the case of an eviction petition on the ground that the tenant has committed waste or caused damage to a part of the building or a portion of the building. Probably, that petition might have originally been dismissed or rejected on the ground that it had not been substantially proved. The tenant might again cause damage of a similar nature or cause waste of a similar nature. In that case the landlord may have to come forward with a second petition on the same ground. Take another case. The landlord might have alleged that the tenant was in arrears. In the former petition he might have been unable to substantiate it. Probably the tenant might have committed some default in the payment of rent on a subsequent period or time. In that case the landlord might put in another petition on the same ground that the tenant was in arrears of rent. According to the section as it stands, probably it would mean the same issues. Because the issues will be whether the tenant is in arrears of rent and if so, to what relief the petitioner will be entitled to. In the case of damage or waste the issue will be whether the tenant has committed any damage or waste. So, in these cases the same issues will be found in the subsequent petition also. If the section as it stands is applied, the second petition may have to be dismissed. Therefore, my amendment states that the issues should be based on the same causes of action. Some kind of default might have been committed by the tenant repeatedly. For the first time it might not have been proved. The tenant might have committed the default of a similar nature again. He might have caused damage or waste for the second time also. Though it might not have been proved in the first instance, the landlord might be able to prove it successfully in the second instance and establish that the tenant committed waste or damage. Therefore, we have to distinguish between the two. Probably the first injury might have been caused on a different occasion, or on a different date altogether and the second petition might be laid on a ground which took place at a different time and on a different occasion or period. Therefore, the words "based on the same causes of action" should be introduced. Even though the causes of action might be different, the issues in both the petitions will probably be the same. Because the issues may be of a general nature whether the tenant is in arrears of rent. In the later petition also the issue may be whether the tenant is in arrear of rent and if so, to what relief the landlord is entitled to. A reading of the present section will mean as though the second petition will have to be dismissed or summarily rejected. Unless the words "based on the same causes of action" are inserted, there will be

17th August 1960]

[Sri V. Sankaran]

the hardship which I have mentioned above. Probably the same kind of default might have been committed again by the tenant. In the former occasion the landlord might not have been able to establish it

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: If the hon. Member states the point, I can follow it. So many repetitions are not necessary to make me understand this point.

SRI S. LAZAR: Sir, this clause deals with the legal question known as '*res judicata*'. The object is to see that a person does not go a second time to the Court, I mean to say, on the same cause of action. There are cases and cases wherein a matter is said to be finally disposed of. When I gave my amendment, I was only having in my mind cases where the matter gets compromised between the landlord and the tenant and the matter is thus disposed of before the Court. In such cases the question arises whether he can again on a subsequent occasion come before the same court on the same issue. It is only in order to meet such a difficulty, I have suggested in my amendment that instead of the words 'finally decided' the words 'on the merits' should be inserted. The matter should be decided on merits, not by compromise or any such thing.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, the first point raised by the hon. Member, Sri Sankaran, is that instead of the words 'same issues', the words 'based on the same causes of action' should be substituted. He gave the example of a petition alleging damage caused by the tenant on a particular occasion which was later found out to be not true and another petition alleging damage on a subsequent occasion and said that the issues in both the petitions would be the same. I am sorry that it is not so. It may be similar issues and not the same. If we have stated 'similar issues' then it will create difficulties. But we have stated 'same issues'. The words 'same issues' and the words 'same causes of action' are the same. Therefore, I do not think that any change is required in phraseology.

Then with regard to the amendment of the hon. Member, Sri Lazar, that the words 'on the merits' should be substituted for the words 'finally decided'. The term 'finally decided' has got certain legal connotation. For example, a petition may be dismissed for non-appearance of parties. Then there is provision for the purpose of restitution of petition and for being proceeded with when dismissed on technical grounds. There are procedures laid down for the purpose of restitution when the matter is finally decided. Therefore, the words 'on the merits' are not necessary.

The amendment of Sri V. Sankaran and Sri S. Lazar were, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clauses 20, 21 and 22 were put and carried.

[17th August 1960]

*Clause 23.***MR. SPEAKER :** The motion is—

‘ That clause 23 do stand part of the Bill.’

SRI V. SANKARAN : Sir, I move the following amendment :

‘ In sub-clause (4), after the words “ appellate authority ”, insert the words “ except as provided in Section 25 ” and delete the words “ except as provided in Section 25 ” appearing after the words “ court of law ”.

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : Now the clause and the amendment are before the House for discussion.**SRI V. SANKARAN :** Sir, Sub-clause (4) of Clause 23 states :—

‘ The decision of the appellate authority, and subject to such decision, an order of the Controller shall be final and shall not be liable to be called in question in any Court of Law, except as provided in section 25.’ But Clause 25 provides for revision of the decision of the Appellate authority. Therefore, the present sub-clause (4) will cover both the decision of the appellate authority and the order of the Controller. Therefore, it would be an improvement if the words “ except as provided in Section 25 ” are brought earlier and inserted after the words “ appellate authority ”. It will read as follows :—

‘ The decision of the appellate authority except as provided in Section 25 and subject to such decision, an order of the Controller shall be final and shall not be liable to be called in question in any Court of Law.’

Then it will give a proper and better reading. It is only an improvement on the existing sub-clause. I hope the Hon. Minister will accept it.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, sub-clause (1) (b) says—

‘ Any person aggrieved by an order passed by the Controller may within fifteen days from the date of such order, prefer an appeal in writing to the appellate authority having jurisdiction.’ I would like that in respect of the appeal, it should be from the date of the receipt of the order and not from the date of order because the date of receipt varies from the date of order. Therefore, for the words ‘ from the date of such order ’ the words ‘ from the date of the receipt of the order ’ might be substituted. That is the usual appellate provision that we have in all legislations. Delays may be due to various reasons for which a person may not be responsible. In such cases, this sub-clause will work as a great hardship. Therefore, I would like the Government to reconsider the matter and substitute the words ‘ from the date of receipt of the order ’.

17th August 1960]

SRI S. LAZAR : Sir, I have to disagree with the suggestion of the hon. Lady Member because according to the provision in the existing Bill, viz., Clause 20, every order of the Rent Controller should be pronounced in the open court. It would have been all right if there was no such provision and the order had to be communicated to the parties. But under the existing provision every order should be pronounced in the open court. Therefore, the question of receiving the order will not come into play.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, the point raised by the hon. Lady Member has been dealt with by the hon. Member, Sri Lazar and Sri Lazar is correct.

With regard to the amendment of the hon. Member, Sri Sankaran, Clause 25 deals with revision. Sub-clause (1) (ii) specifically provides for the appellate authority empowered functioning in the districts. The words "except provided in Section 25" should stand as they are and it should cover both the clauses and it should not be changed. As it is, it provides for two cases. In addition to that, Clause 25 specifically provides for revision by the appellate authority.

SRI V. SANKARAN : Sir, the decision of the appellate authority can be taken up in revision and I do not think the order of the Controller is taken up in revision. Therefore, I have suggested that the words 'except as provided in Section 25' should be inserted after the words 'appellate authority'. That is why I say in sub-clause (4) after the words "appellate authority" insert the words "except as provided in Section 25" and delete the words "except as provided in section 25" appearing after the words "Court of Law". The revision is only against the decision of the Appellate Authority and not on the order of the Controller.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am sorry the hon. Member should still persist with his amendment. He should read the Clause as it stands. What it says is this: "The decision of the appellate authority, and subject to such decision, an order of the Controller shall be final and shall not be liable to be called in question in any Court of Law. As a matter of fact the main clause is, the decision of the Appellate Authority is final so far as Rent Court is concerned. It cannot be questioned in a Court of Law except as provided in Clause 25. That is the position. I am sorry I am unable to accept the amendment of the hon. Member Sri Sankaran.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Sri Sankaran pressing his amendment?

SRI V. SANKARAN : No, Sir, I am not pressing.

The amendment of Sri V. Sankaran, was by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clause 24 was put and carried.

[17th August 1960]

Clause 25.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That Clause 25 do stand part of the Bill ”.

SRI S. LAZAR : There is a small printing mistake here. It is stated in Clause 25 (1) (a) (i) as follows :—

“ (i) the Madras City Civil Court empowered by Clause (1) of Section 18, or ”.

It should not be Clause (1) of Section 18. It should be Clause (i) of Section 18.

MR. SPEAKER : That is a printing mistake. I hope Government will correct it.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That Clause 25 do stand part of the Bill ”.

The clause was put and carried.

Clause 26.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That Clause 26 do stand part of the Bill ”.

SRI S. LAZAR : Sir, I move the following amendment :—

For the clause, substitute the following :—

“ 26. Any order for the eviction of a tenant passed under this Act shall be binding on all sub-tenants provided that such order was not obtained by fraud or collusion ”.

SRI T. T. DANIEL : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : The Clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. LAZAR : I object to the insertion of the words “ who were made parties in the application for eviction ” in lines 3 and 4 of Clause 26. This Clause deals with cases where sub-tenants will be made liable or will be bound by an order against a tenant. The Clause states that any order for eviction of a tenant passed under this Act shall be binding on all sub-tenants who were made parties in the application for eviction. That is how it is stated. Under the present Bill sub-tenants who were made parties in the application for eviction will be bound by the order of eviction. I say, Sir, this will go against the very spirit of earlier portions of the Bill. I would like to invite the attention of the Hon. Minister to a judgment of the High Court in connection with the Tenants' Protection Act. The High Court has said that any order against a tenant is binding on sub-tenants also. That is the latest decision.

17th August 1960]

[Sri S. Lazar]

So also here any order against the tenant will be binding on sub-tenant whether he is a party to the proceeding or not. By inserting the words "who were made parties in the application for eviction" in the Clause I think we will be making a big mistake. It will be against the very spirit of the entire Bill. Therefore I submit that the words, viz., "who were made parties in the application for eviction" should be deleted.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The point for consideration is whether sub-tenancy is valid or not. If sub-tenancy is permissible under the contract then naturally that sub-tenant will have to be a party and the order would be binding on him. If the sub-tenancy is not permissible under contract, then it is a different cause of action and quite a different thing. It is not recognised under law. That is one aspect.

The second aspect is about sub-tenants who come later on. Even in these cases where sub-tenants are permitted under the contract or customs, then it is a question whether they are bound by the order of eviction. We say that even those sub-tenants are bound by the order of eviction and could be evicted as if they were party to proceedings, provided that such order was not obtained by fraud or collusion. After filing of the application for eviction, no proceedings could be taken on subsequent parties coming into the picture.

MR. SPEAKER : I want to know whether Sri Lazar is pressing his amendment.

SRI S. LAZAR : I am not pressing, Sir.

The amendment of Sri S. Lazar, was by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clauses 27, 28 and 29 were put and carried.

Clause 30.

MR. SPEAKER : The motion is—

"That clause 30 do stand part of the Bill".

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

(i) in the heading, for the word "buildings", *substitute* the words "residential buildings";

(ii) in the opening paragraph, for the words "any building", *substitute* the words "any residential building."

(iii) in sub-clause (i), *add* the word "or" at the end.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment :—

In item (ii), for the words "250 rupees, *substitute* the words "300 rupees for residential and 600 rupees for non-residential buildings."

[17th August 1960]

SRI M. KALYANASUNDARAM : I second it, Sir.

MR. SPEAKER : The Clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI N. K. PALANISAMI : நான் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தில் புதிய கட்டிடங்களுக்கு சர்க்கார் ஏன் விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அம்மாதிரி கொடுக்கக்கூடாது என்பதுதான் நான் கோருவது. இந்த மசோதாவின் நோக்கம் டெனென்டுகளுக்கு பாதுகாப்புக் கொடுப்பது, லாண்டு லாந்து அதிகப்படியான வாடகை வாங்காமல் இருப்பது, டெனென்டுகள் இதுவரையிலும் அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிற சௌகரியங்களை இனியும் அனுபவிக்க பாதுகாப்பு அளிப்பது ஆகியவைதான். இந்த அடிப்படையில்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் புதிய கட்டிடங்களுக்கு இதில் இருந்து விதிவிலக்குக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே புதிய வீட்டில் குடியிருக்கிறவர்கள், பழைய வீட்டில் குடியிருக்கிறவர்கள் ஆகிய இரண்டு பேர்களுக்கும் வித்தியாசம் ஏற்படுகிறது. பழைய வீட்டில் குடியிருப்பவர்கள் இந்தச் சலுகையை எல்லாம் அனுபவிக்க, புதிய வீட்டில் குடியிருப்பவர்களுக்கு இவை எல்லாமல் போகிறது. சர்க்கார் சொல்லலாம், புதிய கட்டிடங்களுக்கு விலக்கு அளிப்பதால்தான் எல்லோரும் உற்சாகத்தோடு அதிக கட்டிடங்கள் கட்ட முன்வருவார்கள் என்று. ஆனால் பத்து வருஷ காலத்தில் மிக அதிகமாக கட்டிடங்கள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. எத்தனையோ புரங்கள் புதிதாக ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே இனிமேலும் இந்தமாதிரியாக புதிய கட்டிடங்களுக்கு விலக்கு அளிக்கக்கூடாது என்பது என் அபிப்பிராயம். புதிய கட்டிடங்களில் இருப்பவர்கள், பழைய வீட்டில் இருப்பவர்கள் ஆகிய இரண்டுபேர்களுக்குள்ளும் தாரதம்மியம் இருக்கக்கூடாது. இந்தச் சட்டத்தினால் விளைகிற அனுகூலங்களை எல்லா டெனென்டுகளும் அனுபவிக்க வேண்டும்.

இன்னொன்று. ரூ. 250-க்குமேல் விதிவிலக்கு என்றால் ரூ. 200 வாடகை உள்ள கட்டிடங்களுக்கு எல்லாம் உடனடியாக ரூ. 250 வாடகையாக உயர்த்திவிடுவார்கள். ஆகவே இந்த விமரிசை ரூ. 300 ஆக உயர்த்தவேண்டும் என்பதும் என் நோக்கம். இந்தச் சட்டத்தில் இருந்து தப்பித்துக்கொள்வதற்குரிய வழி வகையைக் குறைக்க வேண்டும். அதே மாதிரி நான்-ரெஸிடென்ஷியல் கட்டிடத்திற்கு 600 ரூபாய் வரையில் உச்ச வரம்பு கொடுக்கலாம். அதற்குமேல் வேண்டுமானாலும் விதிவிலக்குக் கொடுக்கலாம் என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கின்றேன். இதை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

11-00
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விதிவிலக்கு கொடுப்பதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். புதிய கட்டிடங்கள் வாடகைக்கு விடவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் கட்டப்படுகின்றன. புதிய கட்டிடங்களில்

17th August 1960] [Sri M. Kalyanasundaram]

குடியிருப்போருக்கு தாங்கள் இஷ்டப்படி வாடகைக்கு விடுவதற்கு தங்கள் இஷ்டப்படி உயர்த்துவதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். இதன் விளைவாக ரகசிய வாடகை, சட்டபூர்வமான வாடகை என்று இரு முறையை சொந்தக்காரர்கள் கையாள நேரிடும். புதிய கட்டிடங்களுக்கு ஒரு நிலை, பழைய கட்டிடங்களுக்கு ஒரு நிலையாக பிரிக்கக்கூடாது. ஒரு பகுதியினருக்கு மாத்திரம் விதிவிலக்குக் கொடுத்து மற்றொரு பகுதியினருக்கு பாதகம் ஏற்படும்படி செய்யக்கூடாது. ஆகையால் அரசாங்கம் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கண்ட்ரோல்களை எல்லாம் படிப்படியாக நீக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிற காலத்தில், ஸ்ரீ கல்யாண சுதந்தரம் சொல்வதானது கட்டுப்பாடுகளை இன்னும் அதிகரிக்க தூண்டுவதுபோல் இருக்கிறது. ஆகையால் அவர்கள் கொண்டு வரும் திருத்தத்தை அவர் கொண்டுவராமல் இருப்பது நல்லது. அதேசமயத்தில் அரசாங்கம் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தம் இருந்தால் நல்லது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

SRI V. SANKARAN: Sir, only one thing I want to say is the circumstances and conditions prevailing in the mofussil places and in the City of Madras are not the same. At least the buildings in the mofussil, viz., residential and non-residential should be treated different by from the buildings at Madras. Probably, it may be reasonable to impose an exemption limit of Rs. 250 or Rs. 400 at Madras. As far as I know in the mofussil there is no house fetching so much rent.

MR. SPEAKER: What about the Government amendment?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I would like the hon. Members not to press the amendments moved, i.e., making distinction between residential and non-residential. As far as the new buildings are concerned, I would like to move the following amendment.

Sir, I move—

For clause 30, substitute the following:—

“30. Act not to apply to certain buildings.—Nothing contained in this Act shall apply to—

(i) any building the construction of which was, after the date of the commencement of this Act, completed and notified to the local authority concerned, or

(ii) any residential building the rental value of which, on the date of the commencement of this Act, as entered in the property tax assessment book of the municipal council, district board, panchayat or panchayat union council or the Corporation of Madras, as the case may be, exceeds two hundred and fifty rupees per mensem, or

[Sri C. Subramaniam] [17th August 1960]

(iii) any non-residential building the rental value of which, on the date of the commencement of this Act, as entered in the property tax assessment book of the municipal council, district board, panchayat or panchayat union council or the Corporation of Madras, as the case may be, exceeds four hundred rupees per mensem."

I think there was general agreement with regard to Rs. 400, even though I indicated Rs. 500. That is why I have now put Rs. 400 in the amendment. I do not think as far as the new buildings are concerned we should make a distinction between residential and non-residential. A point was raised by Sri M. Kalyanasundaram why control should not be applied to future buildings also. We have taken into account that we should have as much building activity as possible in future. If these restrictions are placed, I have no doubt many people would not come forward in putting up new buildings particularly at huge cost, etc. They would go in for other investments which may give them better return than 6 per cent. This would also result in pushing up prices. When there is no building activity they would purchase buildings for higher prices. This would also push up the prices of the existing buildings. On the other hand, it should be our endeavour to see that there is as much increased activity as possible in the building sector. As a matter of fact, if the hon. Members look into the draft Third Plan, it envisages an investment of Rs. 1,200 crores in building activities alone in the public and private sectors. If that is our aim, I think, we should place no restrictions in building activity in future. It is enough to have controls on the existing buildings. Therefore, I would appeal to Mr. Kalyanasundaram not to press his point of view in the interest of the building activity.

The amendments of the Hon. Sri V. Ramaiah and Sri N. K. Palanisami were, by leave, withdrawn.

Mr. SPEAKER : The question is—

For clause 30, substitute the following:—

" 30. Act not to apply to certain buildings.—Nothing contained in this Act shall apply to—

(i) any building the construction of which was, after the date of the commencement of this Act, completed and notified to the local authority concerned, or

(ii) any residential building the rental value of which, on the date of the commencement of this Act, as entered in the property tax assessment book of the municipal council, district board, panchayat or panchayat union council or the Corporation of Madras, as the case may be, exceeds two hundred and fifty rupees per mensem, or

(iii) any non-residential building the rental value of which, on the date of the commencement of this Act, as entered in the property tax assessment book of the municipal council,

17th August 1960]

[Mr. Speaker]

district board, panchayat or panchayat union council or the Corporation of Madras, as the case may be, exceeds four hundred rupees per mensem."

The amendment was put and carried.

The clause as substituted was put and carried.

Clauses 31 and 32 were put and carried.

Clause 33.

MR. SPEAKER: The motion is—

'That clause 33 do stand part of the Bill.'

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move—

In sub-clause (2), items (a) and (b), for the words "be punishable with . . . one thousand rupees", substitute the words "be punishable with six months imprisonment or fine, which may extend to one thousand rupees or both."

In sub-clause (3), items (a) and (b), for the words, "be punishable with . . . one thousand rupees", substitute the words "be punishable with six months imprisonment or fine, which may extend to one thousand rupees or both."

The amendment were duly seconded.

SRI S. LAZAR: Sir, I move—

For sub-clause (1), substitute the following:—

"(1) If any person contravenes any of the provisions of sub-sections (1), (2), (4), (5) and (8) of section 3, sub-sections (1) (a) and (2) (a) of section 7 and section 8, he shall be punishable with a fine to the extent of one thousand rupees."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI N. K. PALANISAMI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே வீட்டுக்குச் சொந்தக்காரர்கள் குடியிருப்போருக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் அமெனிடீஸ் அதாவது மின்சார வசதி, குழாய் வசதி முதலியவைகளை நிறுத்தம் செய்தால் 50 ரூபாய் அபராதம் என்று இருக்கிறது. ரெஸ்டோர் பண்ணைம் இருந்தால் 50 ரூபாய் கட்டவேண்டுமென்று இருக்கிறதே தவிர ரெஸ்டோர் செய்யத் தவறினால் அதற்குத் தகுந்த தண்டனை விதிக்கவில்லை. ஏற்கெனவே இதே செக்ஷன்தான் பழைய சட்டத்திலும் இருக்கிறது. ஆனால் இதுவரையிலும் அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் தண்டிக்கப்பட்டார்கள். ஆகையால் பழைய சட்டத்தில் இருக்கக்கூடியதே இருக்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய நோக்கம்.

[17th August 1960]

SRI S. LAZAR: Mr. Speaker, one of the purposes of my amendment is that any breach of Clause 8 should also be made an offence under this clause punishable with a fine of Rs. 1,000. Because under Clause 8 a duty is cast upon the landlord to issue a receipt to the tenant when he pays the rent. The clause reads "Every tenant who makes a payment on account of rent or advance shall be entitled to obtain a receipt in the prescribed form for the amount paid duly signed by the landlord or his authorized agent." Sir, the purpose of any such legislation or rather casting any such burden on anybody is to see that it is possible of being implemented. Suppose the landlord does not issue the receipt, what is the remedy? It is only for the purpose of implementing provisions like these a penal clause is provided. But unfortunately in Clause 33 no provision has been made for any breach of the nature which I just now indicated. If a landlord does not give a receipt or even refuses to give a receipt, then there is no remedy at all. It is of course provided that he can send the rent by money order. Should we not provide a penalty clause for enforcing a provision that the landlord must issue a receipt. If we are not going to provide any penalty for that, let us not have a clause just to express our pious wish. Pious wishes need not have any provision of law. That is my submission.

Then I have also stated that the latter portion of this clause, viz.—

"any order under sub-section (3) of section 10. or sub-section (3) of section 17 or any of the conditions in the notifications issued under section 29" should be deleted. Under sub-section (3) of section 10 provision has been made that a landlord can get possession of a building for his own personal occupation or for the occupation of his son. That is the present section as we have accepted. If that is so, any breach of that section, i.e., where any order under sub-section (3) is not obeyed, he is made punishable with fine which may extend to Rs. 1,000. Sir, this will be an unnecessary burden. Because a provision has already been made for breaches of such duties. If the man does not vacate, we have provided that he can be forcibly evicted by means of courts and so also, a landlord can enter into possession by means of courts and so also, a landlord can enter into possession by means of executing the decree. When we have made specific provision to implement the provisions of a particular section, I do not see why we must provide a penalty for all these small things.

Then, Sir, under sub-section (3) of section 17, if the tenant satisfies the Controller that the amenities were cut off, provision has been made to restore the amenities immediately. Under this sub-section the Controller has been empowered to pass an order that the landlord should immediately restore the amenities and if he fails to do that, there is a further provision that he may be compelled to do that. The tenant himself can carry out the repairs and deduct the amount from the rent due to the landlord. Even

17th August 1960]

[Sri S. Lazar]

the authorised officer or Controller can effect the repairs and deduct the amount from the rent due to the landlord. When we have made these provisions, I do not see why any penal provisions should be made in such cases which will be highly sweeping.

Then, under section 29 the Government can impose certain conditions whenever they release any building from the application of the provisions of this Act. If there is going to be a breach of those conditions, we can provide that the moment a breach occurs, this exemption will go. That will freely serve the purpose which we want to have under this Act. When such is the possibility, I do not see even in such cases why we should provide for penal provision, rather putting the landlord to this extreme punishment of being prosecuted and standing before the Court for breach of any of the conditions that may be prescribed by the Government. The best way of seeing that a man follows the conditions and other rules and regulations prescribed by the Government will be to provide that this exemption will go. I cannot imagine a higher punishment than this. If a building has been specifically exempted and if he were to contravene a particular condition, the biggest punishment will be to have this exemption removed and not to impose any penalty on the particular landlord. So, I submit that my amendment may be accepted. These are highly necessary as a result of the earlier provisions of this Act.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, there is a small printing mistake in Clause 33 "If any person contravenes any of the provisions of sub-sections (1), (2), (4), (5) and (8) of section 3, sub-sections (1) (a) and (2) (a) of section . . ." There is omission of the number of the section there. It should be "section 7." It is a printer's mistake.

As regards the point of view expressed by Sri N. K. Palanisami that we should provide for punishment with imprisonment, this matter was fully considered in the Select Committee and we thought imprisonment was not necessary. Therefore, we have provided only for a sentence of fine. Therefore, I am unable to accept his suggestion.

With reference to Sri Lazar's point that for non-issue of receipts we should provide for a penalty, I do not think we should make too many offences here. That is why we have taken into consideration what the provisions are with reference to which penalties should be provided and we have taken into account the major provisions and we have indicated them there. I do not think we should make landlords or even tenants go to courts for all sorts of flimsy things. The provisions are there and they could be enforced. Therefore, I am unable to accept any of the amendments. As already stated, the figure '7' may be included. I move—

"In Clause 33, sub-clause (1), line 3, after the word 'section', insert the figure '7'."

[17th August 1960]

SRI S. LAZAR : May I know from the Hon. Minister how he is going to enforce sub-section (1) of section 8, viz.—

“ Every tenant who makes a payment on account of rent or advance shall be entitled to obtain a receipt in the prescribed form for the amount paid duly signed by the landlord or his authorized agent.”

How are we going to enforce this provision?

THE HON SRI C. SUBRAMANIAM : If no receipt is given, no payment will be made. Then he will be sending the rent perhaps by money order or by some other means. Therefore, I do not think we should provide for all these small things penatly provisions.

The amendments of Sri N. K. Palaniswamy were put and lost.

The amendment of Sri S. Lazar was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER : The question is—

“ In Clause 33, sub-clause (1), line 3, after the word ‘ section ’, insert the figure ‘ 7 ’.”

The amendment was put and carried.

The Clause, as amended, was put and carried.

Clause 34.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That Clause 34 do stand part of the Bill ”.

SRI V. SANKARAN : Sir, I move—

“ In sub-clause (2) (d), after the word “ orders ” insert the words “ and orders of dismissal for default ”.

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

“ In sub-clause (3), for the words “ be punishable with . . . one thousand rupees ”, substitute the words “ be punishable with six months imprisonment or fine, which may extend to one thousand rupees or both.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The Clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI V. SANKARAN : Clause 34 empowers the Government to make rules in respect of the various provisions of the Act, Sub-Clause (d) gives powers to the Government for framing rules for setting aside ex-parte orders passed under this Act. I have moved an amendment to include the words “ and orders of dismissal for default ”.

17th August 1960]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am accepting the amendment of the hon. Member Sri V. Sankaran.

MR. SPEAKER: Is the Hon. Minister going to reply to Sri N. K. Palanisami's amendment?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No.

MR. SPEAKER: The Hon. Minister has given the hon. Member the answer against imprisonment in the previous amendment.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was put and lost.

MR. SPEAKER: The question is—

“ In sub-clause (2) (d), after the word “ orders ” insert the words “ and orders of dismissal for default ” ”

The amendment was put and carried.

The Clause, as amended, was put and carried.

Clause 35 was put and carried.

Clause 36.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘ That Clause 36 do stand part of the Bill. ’

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move the following amendment:—

‘ Omit clause 36 ’

MR. SPEAKER: Generally it is an accepted principle that no amendment to omit a clause, that is, an amendment which has a negative effect, is permitted. So I shall put the clause to vote and let the House give its verdict on it.

The question is—

‘ That Clause 36 do stand part of the Bill. ’

The Clause was put and lost.

Clauses 37 to 40.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move the following amendment—

‘ Renumber Clauses 37 to 40 as Clauses 36 to 39 respectively. ’

The amendment was put and carried.

Clause 37 renumbered as 36.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘ That Clause 37 renumbered as 36 do stand part of the Bill. ’

[17th August 1960]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move the following amendment—

‘ In clause 37 renumbered as 36, for sub-clause (b), substitute the following sub-clause, namely :—

“(b) for carrying out any sentence passed or decision given by any Court or other authority in exercise of any such jurisdiction or power as aforesaid”.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In clause 37 renumbered as 36, for sub-clause (b), substitute the following sub-clause, namely :—

“(b) for carrying out any sentence passed or decision given by any Court or other authority in exercise of any such jurisdiction or power as aforesaid”.’

The amendment was put and carried.

Clause 37 renumbered as Clause 36 and as amended was put and carried.

Clause 38 renumbered as Clause 37 was put and carried.

Clause 39 renumbered as Clause 38 was put and carried.

Clause 40 renumbered as Clause 39 was put and carried.

Clauses 13 and 16.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, before going to Clause 1, I wish to reopen clauses 13 and 16 which we have already passed.

Sir, I move—

The amendment was put and carried.

The motion was put and carried and clauses 13 and 16 were reopened.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, since we have taken a decision to include non-residential buildings within the purview of this Bill, the Government amendment (No. 49) to sub-clause (2) of Clause 13 will not be necessary. Therefore, I move—

‘ That the amendment (already passed) to sub-clause (2) of Clause 13 be deleted.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the amendment (already passed) to sub-clause (2) of Clause 13 be deleted.’

The motion was put and carried.

Clause 13 as amended was put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, The same is the case with regard to Clause 16. I move—

‘ That the amendment (already passed) to sub-clause (2) of Clause 16 be deleted.’

17th August 1960]

MR. SPEAKER: The question is—

‘That the amendment (already passed) to sub-clause (2) of Clause 16 be deleted.’

The motion was put and carried.

Clause 16, as amended, was put and carried.

Clause 1 and the Preamble.

MR. SPEAKER: The motion is—

‘That clause 1 and the Preamble do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move the following amendment:—

‘In the long title and Preamble, after the words “of residential”, insert the words “and non-residential”.’

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following amendment.

‘In sub-clause (3), for the word “three” substitute the word “five”.’

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: Now the clause, the Preamble and the amendments are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது இதில் சொல்லப்பட்டிருப்பது, இந்தச் சட்டம் மூன்று வருடங்களுக்கு இருக்க வேண்டுமா அல்லது ஐந்து வருடங்களுக்கு இருக்கவேண்டுமா என்பது தான். இதில் சர்க்காருக்கு தேவைப்படும்பொழுது எந்த நகரத்திற்கும் விஸ்தரிப்பதற்கும், அல்லது சேர்க்கப்பட்டிருக்கும் நகரங்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுப்பதற்கும் அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே ஐந்து வருடங்களுக்கு நீடித்து வைத்திருக்க வேண்டும் என்பது என் அபிப்பிராயம். அதற்காகத்தான் என்னுடைய திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறேன். இம்மாதிரியான சட்டம் எப்போதும் இருக்கவேண்டும் என்பதல்ல, குறைந்தது இந்தச் சட்டம் ஐந்து வருடங்களுக்கு நீடித்தால், அதன் மூலம் வீட்டு நெருக்கடிகள் எல்லாம் குறையும் என்று நம்புகிறேன். சர்க்கார் கருதுகிறபடி நிலைமை சீர்படவில்லை யென்றால், மூன்று வருடங்களுக்குப் பின்னால் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்து நீடித்து வைத்திருப்பார்கள். அவ்வித மில்லாமல் இப்போதிருந்தே ஐந்து வருடங்களுக்கு என்று ஏற்படுத்திவிட்டால் நல்லது என்பது என் அபிப்பிராயம். இந்த 5 வருட காலத்திற்குள் சர்க்கார் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுத்து அதிகமான கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். குறிப்பாக நான் அரசாங்கத்திற்கு கட்டிக் காட்ட விரும்புவது, அவர்களில், இலாகாக்களில் வேலை செய்கின்றவர்களுக்காவது துரிதமாக வீடுகள் கட்டி கொடுக்க

[Sri M. Kalyanasundaram] [17th August 1960]

வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதில் எனக்கு தோன்றக்கூடிய யோசனை ஒன்று, தனிப்பட்ட முதலாளிகள் இன்டஸ்ட்ரியல் ஹௌஸிங் ஸ்கீம்-ன் கீழ் தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுப்பதற்காக சர்க்கார் கடனும் மான்யமும் கொடுத்து வருகிறார்கள். ஆனால் அதை பலரும் பெற்றுக் கொள்ளத் தவறிவிடுவதால், இதற்காக ஒதுக்கப்படும் தொகையை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டு சர்க்கார் இலாகாக்களில் வேலை செய்பவர்களுக்குக் கட்டிடம் கட்டிக் கொடுத்தால் நல்லது. இதற்காக இந்தச் சட்டத்தை ஐந்து வருடங்களுக்கு நீடித்து வைத்திருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்காக கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் என் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, the title of the Bill is long and the words 'residential and non-residential' can be omitted. As it is, the Long Title says—

'A Bill to amend and consolidate the law relating to the regulation of the letting of residential . . . buildings and the control of rents of such buildings and the prevention of unreasonable eviction of tenants therefrom in the State of Madras.'

11-30
a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The main point referred to by Sri M. Kalyanasundaram is that the duration of the present legislation should be extended to five years instead of three years as at present indicated in the Bill. Whether we should have control of buildings is a matter of policy decision which will have to be taken by Government from time to time. I do not think it is advisable to set a period of five years from now on for the present legislation. A new Government would come into being after the next general elections, which might be held two years from now. Therefore the present period of three years is a reasonable period. The Government of the day (after three years from now) would take into consideration various matters and may, if necessary tighten some provisions for the purpose of control or might come to a conclusion that control might be taken away. It is for that Government which would come into existence after the next general elections to review the whole position obtaining at that time and take necessary decisions which they might deem fit. So I do not think we could extend the present period fixed, viz., three years to five years. Three years is a reasonable period.

MR. SPEAKER: The question is—

"In sub-clause (3), for the word "three", substitute the word "five".

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER: The question is—

"In the long title and Preamble, after the words "of residential", insert the words "and non-residential".

17th August 1960] [Mr. Speaker]

The amendment was put and carried.

Clause 1 and the Preamble, as amended, were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

“ That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 20 of 1959), as amended, be passed ”.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 20 of 1959), as amended, be passed ”.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Mr. Speaker, Sir, I have suggested that 6 per cent fixation of gross value was not correct and that it should be enhanced to 9 per cent. I thought that even though they might not accept 9 per cent, as a compromise, Government would accept $7\frac{1}{2}$ per cent return on gross value in view of the increased cost of maintenance and unforeseen accidents like fire, etc. But Government have not done like that.

With regard to sub-tenancy, I may make a suggestion that Government should construct quarters for all their officers. They should be very severe with the tenants who resort to leasing out the buildings to sub-tenants. There are many cases wherein even though the parties have approached the Courts, it takes a long time to get decision from Courts. Further, Government should make it a point to entrust the work of fighting out this evil to Sub-Inspectors of Police. Unless some strong action is taken I think this kind of leasing out to sub-tenants will go on indefinitely.

There has been a good deal of delay in the disposal of cases. That is the universal complaint everywhere. Government must issue instructions to the officers concerned to see to the speedy disposal of these cases. Both parties may go on asking for adjournment. Still Government should see that speedy disposal of these cases takes place and a time-limit for each case to be disposed of, should be fixed. Otherwise, there will be no end to this kind of litigation. Cases will go on indefinitely. That is one point.

The Hon. Minister promised to examine the whole question after some time to find out whether this control should be continued or not. The policy should be to relax control as much as possible and also to see that more houses come up at the same time. They must give incentive to private people to build more houses and further they must give them all facilities by way of loans and acquiring lands just as is now done through City Improvement Trust organisation. This is not all. Government should try to acquiring lands just as is now done through City Improvement more and more houses are built there. There is one rumour that the Collector of Madras so far as Madras City is concerned will be entrusted with the work of accommodation, if that is feasible. After the present incumbent retires, Government must examine the whole question in detail and see whether one judicial officer will

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar] [17th August 1960]

not be sufficient to look after both the work of Accommodation Controller and Rent Controller. That point may be gone into by Government.

I would request Government to see that their officers are housed in big buildings. We find officers of Government being housed in small buildings with the result that they are put to a lot of inconvenience and trouble. Government should consider this question and see how far their officers could be housed in big buildings. As I have already said Government should examine the whole question at the end of the year and see how far it will be possible to relax these controls as early as possible. That is my submission, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவது ரொம்பவும் வரவேற்கத் தகுந்தது. சர்க்கார் “ரெஸிடென்ஷியல்”, “நான்-ரெஸிடென்ஷியல்” என்ற வித்தியாசத்தை வற்புறுத்தாமல் இருந்ததையும் நான் வரவேற்கிறேன். இன்னும் கொஞ்ச காலத்திற்கு குடியிருப்பவர்களுக்கு மட்டுமின்றி தொழில் செய்பவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு இருக்க வேண்டும் என்பது—வாடகை கட்டிடத்தில் இருப்பவர்களுக்கு பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டும் என்பது—மிகவும் அவசியம். இந்தச் சட்டத்தை இயற்றி விட்டதினாலேயே அல்லது இதைக் கடுமையாக அமுல் நடத்துவதினாலேயே இந்தப் பிரச்சனைக்குப் பரிகாரம் தேடியதாக ஆகாது. இந்த வாடகைக் கட்டிடங்களில் குடியிருப்பவர்களுக்கும் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது, வீட்டை வாடகைக்கு விட்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்கும் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்று இரு சாராரிடமிருந்தும் புகார் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இதற்கு நிரந்தரமான ஒரு பரிகாரம் வேண்டும். இதற்கு குடியிருப்புக்கு வேண்டிய அளவுக்கு கட்டிடங்கள் வருவது முக்கியமானது. அதற்கு முக்கியமாக மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் அதிகமாக கவனம் செலுத்தப்பட வேண்டும். ஆனால் பிளானிங் கமிஷனின் கொள்கையையும், நம்முடைய அரசாங்கத்தின் கொள்கையையும் பார்க்கும்போது, கட்டிடங்களில் பணத்தைப் போட்டுக் கட்டுவது சரியல்ல என்ற மனோபாவம் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அரசாங்கம் தங்கள் தேவைக்குக் கூட போதுமான கட்டிடங்களை கட்ட முன்வரவில்லை. இன்னும் பல அரசாங்க அலுவலகங்கள் வாடகைக் கட்டிடங்களில் இருக்கின்றன. கொடுக்கப்படும் வாடகையைப் பார்க்கும்போது அந்தக் கட்டிடங்களில் போதுமான வசதிகள் கிடையாது. உதாரணமாக, டைரக்டர் ஆப் ஹரிஜன் வெல் பேர் ஆபீஸிற்கு நான் ஒரு நாள் சென்றிருந்தேன். அதற்கு வாடகை என்ன, வாடகை கொடுக்கப்படும் அளவுக்கு வசதிகள் இருக்கின்றனவா என்று பார்த்தால், அங்கே போதுமான வசதிகள் கிடையாது. பல கட்டிடங்களைப் பார்க்கும்போது இம்மாதிரி போதுமான வசதியில்லாமல் தான் இருக்கின்றது. பல நகரங்களில் கூட சர்க்கார் வாடகைக்கு எடுத்திருப்பதைப் பற்றி புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. இதைப் பற்றி சில

17th August 1960] [Sri M. Kalyanasundaram]

சந்தர்ப்பங்களில் நிதி அமைச்சருக்குக் கூட எழுதி அனுப்பியிருக்கிறேன். அவர்களும் விசாரித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சர்க்கார் காரியாலயங்களில் வசதிகளுக்கேற்ப கட்டிடங்கள் கட்டப்பட வேண்டியது அவசியம், வாடகைக்கு எடுப்பது அவ்வளவு சரியல்ல. கூட்டுறவு சங்கத்திற்குக் கடன் கொடுத்து கட்டிய கட்டிடங்களையே கூட சில இடங்களில் வாடகைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. திருச்சியில் தில்லை நகரில் தில்லை நகர் கூட்டுறவு சொஸைட்டியினால் கட்டப்பட்ட கட்டிடங்களை சர்க்காரே வாடகைக்கு எடுத்தார்கள். இம்மாதிரி குடியிருப்பதற்காக கட்டப்படும் கட்டிடங்கள் வாடகைக்கு விடுவதற்காக இருக்கக் கூடாது என்று எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இன்னும் மத்திய சர்க்கார் திட்டத்தின் கீழ்—இண்டஸ்ட்ரியல் ஹௌஸிங் ஸ்கீம், அதாவது தொழிலாளர் கூட்டுறவு வீடு கட்டும் திட்டத்தின் கீழ்—சில திட்டங்கள் வந்திருக்கின்றன. அது வரவேற்கத் தகுந்தது. ஆனால் முதலாளிகளுக்கு வசதி கொடுத்தும் அவர்கள் கட்ட மறுக்கிறார்கள். அதற்கு ஒரு சட்டம் கூட கொண்டு வரவேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதைப் பற்றி ஆலோசனைக் கமிட்டியில் கூட வற்புறுத்திக் கூறியிருக்கிறேன். ஏழை மக்களுக்கு வேண்டிய அளவு உணவு கொடுப்பதற்கு அடுத்தபடியாக வேண்டிய அளவு உடை கொடுப்பது இரண்டாவது தேவை. மூன்றாவது தேவை அவர்கள் இருப்பதற்கு வசதியான கட்டிடங்கள் வேண்டும். இந்த மூன்று தேவைகளும் அடிப்படையான தேவைகள். இந்த மூன்று அத்தியாவசியத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யவேண்டியது சர்க்காருடைய பொறுப்பாகும். அப்படிப் பார்க்கும்போது தனிப்பட்ட முதலாளிகளுக்கு 75 சதவீதம் கடன் கொடுத்தாலும் கூட அவர்கள் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு முன் வருவதில்லை. இதன் விளைவாக என்ன ஆகிறது? பல இடங்களில் வீடு என்று சொல்ல லாயக்கில்லாத சிறு சிறு கட்டிடங்களில் அதிகமான அளவுக்கு வாடகை கொடுத்துக் கொண்டு ஜனங்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகையினால்தான் பஞ்சப்படி போதாது, சம்பளம் போதாது என்ற கிளர்ச்சிகள் எல்லாம் வருகிறது. கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கு அதிகமான அளவில் ஊக்கம் கொடுக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். இதில் நம்முடைய சர்க்காருடைய நடவடிக்கை குறைபாடு உடையதாக இருக்கிறது. அதில் வருமானம் கிடையாது, பணத்தை அந்நில் போடுவதில் பயன் இல்லை யென்று சொல்வது நிதியமைச்சர் அவர்களுடைய சொந்தக் கருத்தாக இருக்கலாம். இந்தக் கட்டிடங்களைக் கட்டுவதற்குப் போதுமான அளவு நிதியை ஒதுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். உற்பத்தி பெருக இதுவும் மிக முக்கியமானதுதான். எதற்காக வீடு வேண்டுமென்கிறோம்? -நாள் பூராவும் வேலை செய்து இழந்த சக்தியை மீண்டும் பெற்று மறுநாள் வேலைக்கு வரக் கூடிய சமயத்தில் நல்ல வலிவோடு வேலைக்கு வரவேண்டுமானால் நல்ல வசதியுடன் கூடிய வீடு இருக்கவேண்டும். இந்நகர் கண்ணோட்டத்தில் பார்த்து குடியிருப்புக்கு அதிகமான தொகையை ஒதுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[Sri M. Kalyanasundaram] [17th August 1960]

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில், சர்க்காருக்குச் சொந்தமான காலி நிலங்கள் அதிகமான அளவில் இருப்பதை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். மவுண்ட் ரோடு கவர்ன்மெண்ட் எஸ்டேட்டில் நிறைய காலி யிடங்கள் இருக்கின்றன. சில கோடி ரூபாய் செலவானாலும் பரவாயில்லை, அந்த இடங்களில் ஐந்து அடுக்குக் கட்டிடங்கள் கூடக் கட்டலாம். அந்த இடங்களில் ஐந்தடுக்குக் கட்டிடங்கள் கட்டி வாடகைக்கு விட்டால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் கூடக் கிடைக்கும். குறிப்பாக முக்கியமான மவுண்ட் ரோடு பகுதியில் சர்க்காருடைய கட்டிடங்களைப் பார்க்க முடியாமல் இருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் காரியாலயங்களுக்காகச் சில நல்ல கட்டிடங்கள் அந்தப் பகுதியில் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. நம்முடைய சர்க்கார் மாளிகையைத் திரும்பிப் பார்த்தால் இடிந்து போன ஒட்டுக் கட்டிடங்கள்தான் கண்களில் படுகின்றன. அந்தப் பகுதிகளில் சர்க்கார் காரியாலயங்களுக்கான கட்டிடங்களைக் கூடக் கட்டலாம். அதனால் சர்க்கார் இன்று கொடுத்து வருகின்ற வாடகைகள் கொடுக்கவேண்டிய அவசிய மிருக்காது. இந்தப் பகுதியில் இந்த மாதிரிக் கட்டிடங்கள் கட்டப்படுவதன் மூலம் அந்த மவுண்ட் ரோடு பகுதியில் உள்ள கவர்ன்மெண்ட் எஸ்டேட் இன்னும் அழகாகக் காட்சியளிக்கும். இந்த யோசனையைச் சர்க்கார் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

முக்கியமாக, சர்க்கார் கொள்கையில் மாறுதல் வேண்டும். கட்டிடங்கள் கட்ட போதுமான பணம் ஒதுக்குவது முக்கியம். திட்டங்களுக்கு மட்டுந்தான் முக்கியத்துவம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற எண்ணம் அமைச்சர்களுக்கு இருந்து வருகிறது. அந்த எண்ணத்தை ஒரு சிறிது மாற்றிக் கொள்ளவேண்டும். இதற்காக மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் போதுமான நிதி ஒதுக்கவேண்டும். அப்போதுதான் இந்தப் பிரச்சனையைத் தீர்க்க முடியுமே தவிர, இந்த மாதிரிச் சட்டத்தினால் மட்டும் பிரச்சனையைத் தீர்த்து விட முடியாது. இரு சாராரும், வாடகைக்கு இருப்பவர்களும், வாடகை வாங்குபவர்களும் கூக்குரல் போட்டுக் கொண்டுதான் இருப்பார்கள். கண்ட் ரோல் வந்து விட்டது என்று கிளர்ச்சி செய்து கொண்டுதான் இருப்பார்கள். நியாயமான அளவில், அவசியமான காலம் வரை இந்தச் சட்டம் இருக்கவேண்டும் என்பதை எடுத்துக் கூறிக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் நல்ல பல அம்சங்களுடன் கொண்டு வந்திருப்பது வரவேற்கத்தக்கது. மக்களுடைய நலனுக்காக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததற்காகக் கனம் அமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டுகையில் நடைமுறையில் உள்ள சில கஷ்டங்களை நான் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

17th August 1960] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

குறிப்பாக, இனிமேல் வீடு கட்டுகின்றவர்களுக்கு இந்தச் சட்டம் அமல் நடத்தப்பட மாட்டாது என்ற அம்சம் மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. அப்போதுதான் புதிதாக வீடுகள் கட்டும் சூழ்நிலை அதிகமாகும். தற்போது வீடுகளைக் கட்டும்போது அதிகமாக பங்களாக்களாகவே கட்டுகிறார்கள். நூற்று ஐம்பது ரூபாய், 200 ரூபாய் வாடகைக்கு விடக்கூடிய அளவுக்குத்தான் வீடுகள் கட்டப்படுகின்றன. நாற்பது ரூபாய், 50 ரூபாய் அளவில் வீடுகள் கிடைக்காமல் மிகப் பெரும்பாலோர் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே, பெரும் பங்களாக்களைக் கட்டுவதைக் காட்டிலும், சிறு சிறு வீடுகள் கட்டுவதற்கு இன்னும் அதிகமான அளவுக்குச் சலுகைகள் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த வகையில் நடுத்தர மக்கள்தான் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள்.

அடுத்தபடியாக, வீடு காலியானவுடனே வீட்டுச் சொந்தக் காரர் 10 நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்கிறார்கள். சில வீடுகளை “அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலரே” “அலாட்” செய்கிறார். சிலவற்றை அரசாங்கமே எடுத்து அலாட் செய்வதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. அந்தப் 10 நாட்களுக்குப் பிறகு “பைல்” அரசாங்கத்திற்கு வந்து, அங்கிருந்து ஆர்டர் அனுப்பி அது குடிதனக்காரரிடம் போய்ச் சேருவதற்குள் 20, 25 நாட்கள் ஆகிவிடுகிறது. அந்த வீடு காலியான நாளில் இருந்து வாடகைக் கொடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக அந்தச் சமயத்தில் இருக்கக் கூடிய வீட்டுக் கான வாடகையும், போகக் கூடிய வீட்டுக்குக் காலியான தேதியில் இருந்து கொடுக்க வேண்டிய வாடகையும் சேர்ந்து இரண்டு மாத வாடகை கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு மாதமும் வீட்டு வாடகையையே கொடுக்க முடியாமல் திண்டாடுகிறவர்களிடம் இருந்து இம்மாதிரி வாடகை கொடுக்கும்படி சொல்வது மிகவும் கஷ்டமான நிலைமையாகும். இதற்குப் பதிலாக, அலாட் செய்யப்பட்ட வீடு காலியான தேதியில் இருந்து பாதி வாடகையும், குடி புகுந்த பிறகு முழு வாடகையையும் வசூலித்தால் செளகரியமாக இருக்கும். இதன் காரணமாக நடுத்தர மக்கள் அதிகமான தொல்லைக்கு ஆளாகிற காரணத்தினால் அரசாங்கம் இந்தச் சலுகையை அளிக்க முன்வரவேண்டும். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இதைக் கவனித்து வேண்டிய பரிகாரங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தைப் பல நல்ல அம்சங்களுடன்—முதலிலே நான் ரெகிட்டுன்சியல் வேண்டாமென்று இருந்தாலும் கூட, பின்னர் மக்கள் அபிப்பிராயத்தின் காரணமாக அதையும் மாற்றிக்கொண்டு ஓரளவு சென்னைக்கு ஏற்ற சட்டத்தை கொண்டுவந்ததற்காக என்னுடைய மனமார்ந்த மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Mr. Speaker, Sir, just now we are passing this measure into law. I would like to personally thank all the hon. Members of this House and also the Members

[Sri V. Ramaiah]

[17th August 1960]

of the Joint Select Committee for showing such a keen interest in evolving a measure which will satisfy every section of the community. There were strong urges from one section or the other. One section was requesting complete removal of all controls and another section was requesting more stringent measures in the Bill. But particularly when we in the Select Committee sat together and with the correct approach to do the maximum good for the maximum number of people we accepted that the present Bill must go through to safeguard the interests of all sections, particularly, what is usually termed as "the middle classes" of the community. In spite of strong views expressed, we were able to evolve a measure which is just enough to make available sufficient number of houses for those who belong to the middle income group. We considered all the difficulties involved in this measure. As a progressive approach we thought that all those buildings which come under the luxury class need not be bothered about and need not be taken into serious consideration. Those buildings may be left to adjustments between the land-lords and tenants as such. As an important step to further development we at first thought that we could take away from the purview of this Bill all non-residential buildings. But immediately there was such an amount of representation and agitation, I should say, which made us reconsider the measure after the Select Committee's decision. We found that it was necessary to bring in that class of buildings which would be of great need to the business community which belongs to the middle class as such. Their case was carefully considered and their grievance has been set right. I again try to stress that we are not very eager to continue this control for ever, as the hon. Member Sri Kalyanasundaram pointed out. The measure came into existence from 1946 onwards. When the measures were brought into effect for the first time, because of war-time conditions there was need for many buildings for Government and army purposes and so, the situation then warranted the necessity for bringing in such a measure. Then immediately an argument was advanced as to why it was continued even after the end of the war. Immediately after the end of the war other situations which arose then necessitated the continuance of its Act and we have been going on extending the same from period to period and every time promising that a comprehensive Bill will be brought. Actually a Bill of this nature should have been brought and passed at least five or six years ago. But it was postponed due to one reason or the other. This was carefully considered actually for a number of years and the importance of continuing this measure was carefully studied. We have decided to continue this measure for the next three years. We thought we must also look into the difficulties which we found in the working of this Act. Many of the amendments which we have introduced in the present Bill all go to do away with many of the difficulties both on the part of the tenants and on the part of the land-lords. The Select Committee also paid very careful attention to remove all small pin-pricks both to the land-lords and to the tenants. In the working of this Act I found that there were two

17th August 1960]

[Sri V. Ramaiah]

extreme types, I should say, both on the side of the landlords and on the side of the tenants, one trying to exploit the other. Probably the number of such persons may be very few. But still they tried to exploit some of the provisions of this Act. Those things had been done away with. I should say that in the Bill as it emerges now there will be definitely less difficulties to be faced both by landlords and tenants.

In the Select Committee we had taken a number of sittings to evolve this very good report. There was a lot of compromise between the view taken by the hon. Member, Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar and that taken by Sri M. Kalyanasundaram. Both these extremes could be brought together. There was a genuine interest that we should evolve a Bill which should be of great use to the largest section of both the tenants and the landlords. There is great stress on the body of the Bill on giving protection or maximum benefit to the middle income group people and I have been always stressing that they should really be helped. I am happy to see that that view has been accepted by the House and the present Bill is coming into effect.

As far as the building programme is concerned, Sir, the hon. Sri Kalyanasundaram was trying to point out that more attention should be paid. I have also heard complaints from other quarters that the Government are taking their building programme very light. If the hon. Members carefully watch the activities of the Government for the last three or four years, they will know that we are definitely taking concrete steps to provide houses for our employees, our officers and also for locating our offices in buildings owned by the Government. Particularly in the Third Five-Year Plan it is our intention that we should have a phased programme to accommodate all Government officers in Government-owned buildings. Even now if the hon. Members look into our building programme, we are putting up buildings to meet the requirements of the Police personnel. In Madras City the Government Press is putting up buildings for its employees and there are a number of other departments which are also putting up buildings for their employees on a small measure. As pointed out, these will have to be accelerated or the number should be increased. We have not completely shut our eyes to the necessity for putting up more and more buildings. I am sure during the Third Five-Year Plan when we put up more and more buildings for Government offices, many buildings will be released to the private sector. We will be in a position to meet at least to some extent the requirements of private industries and private business houses.

In this Bill, we have been very careful to exempt all future constructions. Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar wanted to know what encouragement we have given for the future building activity. I am confident that the provision which we have incorporated in this Bill to exempt all future constructions will definitely increase the fillip for putting up more buildings. Unless such a provision is

[Sri V. Ramaiah]

[17th August 1960]

made, from experience I find, that the tendency for the people will be to go in for buildings already existing. We find that in such transactions the prices are boosted up. The Bill as it stands gives ample support and scope for new builders as such. If it is taken advantage of, particularly we will see in Madras City any number of new buildings coming up. The provision that we will exempt all buildings which come up after the passing of this Act, I am sure, will be taken advantage of by those who are intending to construct new houses.

12-00
noon.

Sir, I am really grateful to the House that they are able to appreciate our approach and accept the Bill as such. Yesterday when we discussed the definition of 'building', the hon. Member said that for fixation of fair rent the site value also should be taken into consideration and expressed some difficulty about it. But if we carefully go through the wording of the Bill, it is definitely clear that it only refers to the site on which the building is constructed. The Hon. the Leader of the House promised to look into the point raised by the hon. Member, Sri Lazar and move amendments if necessary during the third reading of the Bill. Now we find that it is absolutely not necessary and there is no need to reopen the issue. During the last two days I found that a very keen interest has been taken particularly by the lawyer-Members of this House and I am really grateful to the Hon. the Leader of the House for having(?) able to appreciate the points raised with regard to the provisions of this Bill. I am sure, normally a layman like me would not have gone into such details but the Hon. the Leader of the House has really been good enough to sit along with me in this House for the last two days and reply to the points raised by hon. Members of this House and convince them. Particularly when legal pundits raised so many legal points, I really felt that the help which the Hon. the Leader of the House has given me is tremendous and I really thank him for having spared these two days by sitting here and getting through this measure with the biggest support of this House.

MR. SPEAKER : The question is—

'That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 20 of 1959) as amended be passed.'

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

VII.—GOVERNMENT MOTIONS—cont.

(2) CHANGE OF NON-OFFICIAL DAY INTO OFFICIAL DAY.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I beg to move—

'That Rule 23 (1) of the Madras Legislative Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government business on Thursday the 18th August 1960 and that Saturday, the 20th August 1960 may be allotted for the transaction of Non-official Business.'

The motion was put and carried.

17th August 1960]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, may I also make a further request that the House may adjourn now and meet again to-morrow when the remaining Bills can be considered?

MR. SPEAKER : I have no objection.

The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

12-03
p.m.

The House then adjourned.

IX.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

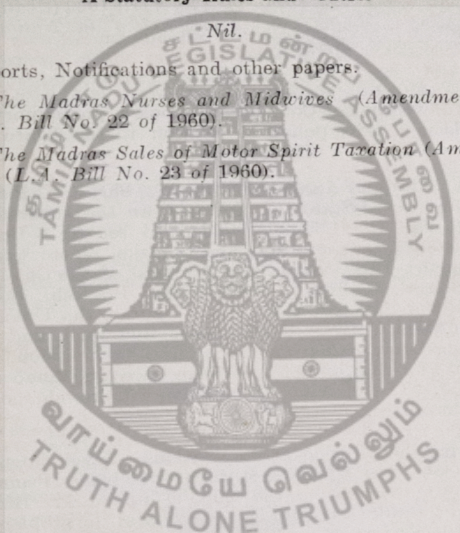
A Statutory Rules and Orders.

Nil.

B. Reports, Notifications and other papers:

* 46. *The Madras Nurses and Midwives (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 22 of 1960).*

* 47. *The Madras Sales of Motor Spirit Taration (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 23 of 1960).*



APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 212 asked by Sri V. K. Kothandaraman and Sri A. Vedarathnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 17th August 1960 page 308 supra.]

Press Note issued by Government of India, Press Information Bureau, dated New Delhi, the 17th April 1960 (Chaitra 28, 1882), regarding Committee on Price Policy in National Development Council Meeting.

At its fifteenth meeting which was held here to-day, the National Development Council undertook a preliminary review of the problems of price policy in relation to the Third Five-Year Plan.

As the Food and Agriculture Minister, Shri S. K. Patil, was due to leave for United States of America at the suggestion of the Prime Minister, the Council decided to set up a Committee to examine the subject more fully and to make recommendations for future policy. The Committee will consist of the Chief Ministers of West Bengal, Madhya Pradesh, Uttar Pradesh, Bombay and Orissa and the Finance Minister of Madras, the Union Ministers of Home Affairs, Finance, Steel, Mines and Fuel, and Food and Agriculture, Deputy Chairman, Planning Commission, the Union Minister of Planning, and Shri Shriman Narayan, Member, Planning Commission. The Planning Commission will provide the secretariat for the Committee.

Following the meeting of the National Development Council, the Committee held a brief meeting at which the Prime Minister was present, and agreed on the scope of its work. Broadly, the Committee will take a comprehensive view of the problems of price policy in the context of the Third Plan and will give special attention to the prices of foodgrains, agricultural raw materials and selected industrial commodities which are important for agricultural production, or constitute significant items in the consumption of large numbers of persons in rural and urban areas. The Committee is expected to meet again on May 9.

In the morning, the Council was addressed by the Chief Ministers of Madhya Pradesh and Uttar Pradesh, the Prime Minister of Jammu and Kashmir, the Finance Ministers of Orissa, Punjab and Madras, and the Governor of the Reserve Bank of India who had been specially invited to the meeting. During its afternoon session, the Union Food and Agriculture Minister gave an exposition of the present food situation. He dealt with the points which had been raised by the representatives of States

17th August 1960]

and expressed confidence that prices of foodgrains would be maintained at reasonable levels and that beneficial effects would accrue during the next few months from the buffer stocks which the Central Government proposed to build up.

In concluding the discussion on price policy, the Prime Minister affirmed that the Third Plan could not be made smaller and that indeed all the pressures were for enlarging its size. At the same time, the Government were fully conscious of the limits to which deficit financing could be undertaken.

Before the meeting of the Council concluded, the Chief Ministers of Rajasthan, Andhra Pradesh, Assam, Bombay, Uttar Pradesh and Kerala and the Finance Minister of Madras gave brief accounts of the progress made in the introduction of democratic institutions at the district and block levels and the programmes which were being implemented in the course of this year.

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 238, asked by Sri P. G. Manickam at the meeting of the Legislative Assembly held on 17th August 1960, page 324 supra.]

The number of orphans in each of the orphanages maintained by the religious institutions in the year 1960 and the number of Harijans.

Name of the orphanage.	Number of orphans.		Total.
	Harijans.	Others.	
(1)	(2)	(3)	(4)
1 Madras City Devasthanams Hindu Orphanage attached to Sri Kapaleeswarar temple, Mylapore.	..	24	24
2 Hindu Orphanage, Nachiarkoil, attached to Sri Srinivasaperumal temple, Nachiarkoil, Kumbakonam taluk.	..	14	14
3 Sri Singaravelavar Hindu Orphanage, Sikkil, attached to Sri Navaneetheswaraswamy temple, Sikkil.	..	10	10
4 Hindu Orphanage attached to Sri Vaidyanathaswamy temple, Vaitheeswarankoil.	..	34	34
5 Sri Meenakshi Orphanage attached to Madurai Devasthanam.	..	20	20
6 Sri Dhandayuthapaniswamy Devasthanam Poor Home-cum-Orphanage, Palni.	3	53	56
7 Shendhil Murugan Siruvar Illam attached to Sri Subramaniaswamy temple, Tiruchendur, Tirunelveli district.	3	19	22
8 Swami Nellaippar Anbu Asaramam attached to Sri Nelliappar temple, Tirunelveli.	4	93	97
	10	267	277

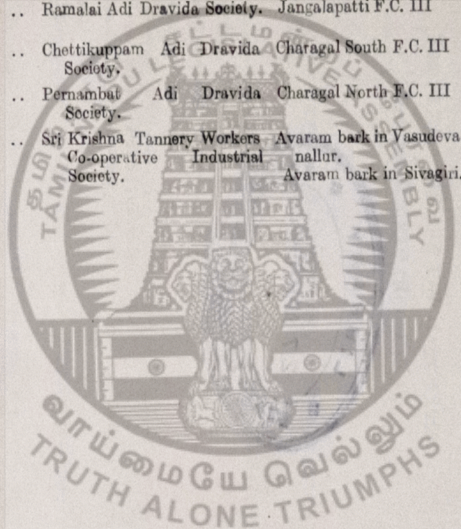
[Vide answer to starred question No. 242 asked by Sri P. G. Manickam at the meeting of the Legislative Assembly held on 17th August 1960, page 328 supra.]

A.—(a) & (b) Certain Harijan Co-operative Societies in Vellore East, Vellore West and Tirunelveli North Divisions applied for allotment of fuel coupes at concessional rates on the basis of the prices fetched in the preceding five years and they were allotted the fuel coupes applied for.

A statement showing the names of the Harijan Co-operative Societies to whom fuel coupes have been leased, and the value of the fuel coupes so leased are given below :—

Year.	Name of division.	Name of Harijan Co-operative Society.	Name of fuel coupe.	Lease amount.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
				RS.
1956-57	 Vellore East	Guruvarajapalayam Adi Dravida Society.	Asanampet F.C. XXVI	924 (at Rs. 12 for 77 acres).
1957-58	 Do.	Do.	Asanampet F.C. XXVII	1,960 (at Rs. 28 for 70 acres.)
Do.	 Vellore West	Badakuppam Adi Dravida Society.	Manthara Kuttai F.C. XXXXI as one Unit.	16,756 (118 acres at Rs. 142 per acre.)
1958-59	 Do.	Ramalai Adi Dravida Society.	Synaganta F.C. II	1,075 (at Rs. 25 for 43 acres).
Do.	 Vellore East	Guruvarajapalayam Dravida Society.	Asanampet V.C. VIII	2,072 (at Rs. 28 for 74 acres).
Do.	 Do.	Chettikuppam Adi Dravida Society.	Charagal South F.C. II	2,604 (at Rs. 42 for 62 acres).
Do.	 Do.	Ramanayani Kuppam.	Karuthamalai F.C. XII	3,621 (at Rs. 71 for 51 acres).
Do.	 Do.	Pernambat Adi Dravida Society.	Charagal North F.C. II	2,880 (at Rs. 48 for 60 acres).

1959-60	..	..	Do.	..	..	Guruvarajapalayam Adi Dravida Society.	Asanampet F.C. XXIX	2,016 (at Rs. 32 for 63 acres).
Do.	..	..	Do.	..	..	Ramanayanikuppam Dravida Society.	Adi Karuthamalai F.C. XIII	4,160 (at Rs. 80 for 52 acres).
Do.	..	..	Do.	..	..	Ramalai Adi Dravida Society.	Jangalapatti F.C. III	2,132 (at Rs. 52 for 41 acres).
Do.	..	..	Do.	..	..	Chettikuppam Adi Dravida Society.	Charagal South F.C. III	2,928 (at Rs. 48 for 61 acres).
Do.	..	..	Do.	..	..	Pernambat Adi Dravida Society.	Charagal North F.C. III	2,484 (at Rs. 54 for 46 acres).
Do.	..	..	Tirunelveli North	..	..	Sri Krishna Tannery Workers Co-operative Industrial Society.	Avaram bark in Vasudeva-nallur. Avaram bark in Sivagiri.	60 208



17th August 1960]



12

INDEX TO MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

NINTH SESSION OF THE LEGISLATIVE ASSEMBLY
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

12th, 13th, 16th and 17th August 1960.

Volume XXXIV (Nos. 1 to 4).

	PAGES
A	
Abduction—	
Question <i>re</i> —of young girls by Kidnappers' gang, seizure of some letters by Ujjain police pertaining to	203-204
Accidents—	
Question <i>re</i> Road—in 1958-59 and 1959-60 in Madras City, number of ..	101-102
Adityan, Sri S. B.—	
Announcement <i>re</i> arrest of	28-86
Adjournment motion (s)—	
<i>re</i> closure of certain mills	221
Death of a person in Police custody	221-222
Reported speech of President of India on Language issue ..	331-333
Aerated water—	
Question <i>re</i> Manufacture of—banning of marble stoppered bottles in—	318-319
Agriculture—	
Question <i>re</i> Farmers, scheme for grant of loans at low rate of interest	20-21
Agricultural Banks—	
Question <i>re</i> Details <i>re</i>	96-97
Number of—	3-5
Ammonium sulphate—	
Inadequate supply of—to Lalgudi area, Minister's attention called to	333-335
Anandanayaki, Srimathi T. N.	
Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	73-77 358, 376-377
Electricity Board Budget, discussion on	150-155
Anbazhagan, Sri K.	
Adjournment motion <i>re</i> death of a person in Police custody ..	222
Point of order <i>re</i> Demonstration within the House	307

A—cont.

PAGES

Annamalai Muthuraja, Sri G.

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	64-65
---	-------

Annamalai, Sri S.M.

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	61-64
Electricity Board Budget, Discussion of—Assembly proceedings ..	126-132
Incorrect report of—in the Press	112

B

Beedi Industry—

Question re. Minister's talk with beedi workers on 25th June 1960, details re.	6-8
--	-----

Begging—

Question re—in bus—stands and railway stations—steps taken for prevention of	204-205
--	---------

Bhaktavatsalam, The Hon. Sri M.—

Adjournment motion re death of a person in Police custody ..	221-222
Ammonium Sulphate to Lalgudi area, attention called to inadequate Supply of	334-335
Land Improvement Board, election of members to	335

Bills—

Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959, considered and passed	29-87 242-300 336-380
--	-----------------------------

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1960, announcement re introduction of	336
---	-----

Introduced	336
--------------------	-----

Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Bill, 1960 Introduced	225
--	-----

Bridge—

Question re construction of—near Kanji in Chengam taluk	207
---	-----

Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959—

See Bills

Business advertisements—

Question re Using names of Mahatma Gandhi and Prime Minister for	104
--	-----

Business of the House—

Announcement re	241
Non-official day into official day, change of	380-381

Butter and Ghee—

Question re Steps taken to bring down price of	322-323
--	---------

C

Cancer—

Question re aid from Centre for treatment of	328-329
--	---------

C—cont.

Catering Establishments Act, 1958—

See papers laid on the table of the House

Cauvery waters—

Question <i>re</i> Negotiation between Madras and Mysore Governments about sharing of	200
---	-----

Central Textile Wage Board—

Question <i>re</i> Implementation of recommendations of	11-13
---	-------

Chandrasekaran, Sri W.P.A.R.—

Electricity Board Budget, discussion on	133-136
---	---------

Children's Films Committee—

Question <i>re</i> names of members of	329-330
--	---------

Childrens' Theatre—

Question <i>re</i> total collection made and expenditure incurred by ..	91
---	----

Chinnadurai, Sri P.S.—

Electricity Board Budget, discussion on—	176-181
Privilege matter <i>re</i> arrest of a Member (S.B. Adityan)	29

Colleges—

Question <i>re</i> conduct of regional test for selecting candidates for ..	311-312
Opening of new Medical—during Third Five-Year Plan period with Central Government aid	322
Tamil medium in—introduction of	111-112

Committee(s)—

Question <i>re</i> appointment of Central—to review progress of prohibition programme	315
---	-----

Community Development Projects—

Question <i>re</i> Community Development Scheme, introduction of—in Uthukuli, Perundurai and Chennimalai area of Erode taluk ..	320
---	-----

Co-operative Societies—

Question <i>re</i> Choolaimedu Potters Co-operative Society, Vellore, appointment of Senior Inspector-Secretary to	9-10
--	------

Counterfeit Currency Notes and Coins—

Question <i>re</i> number of cases of—detected during 1959 and 1960 ..	316-317
--	---------

Crop Competitions—

Question <i>re</i> conduct and continuance of	323-324
---	---------

D

Daniel, Sri T. T.—

Bills—

Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	40-43 262
---	--------------

Demand for grant for further expenditure for 1960-61.	
---	--

See Papers laid on the table

D—cont.**Deputy Speaker—****Bills—**

Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	237, 288
	290, 292, 300.

State Electricity Board Budget, Discussion on	188
---	-----

District Collectors' Powers (Delegation) Act, 1956—

See Papers laid on the table of the House.

District Development Council—

Question <i>re</i> meetings, maintenance of minutes book in	208-209
---	---------

District Judges—

Question <i>re</i> Recruitment and training of formation of sub-committee for—	205-206
--	---------

Doctors—

Question <i>re</i> Short-term training course for—to serve in rural parts ..	329
--	-----

E**Education—**

Question <i>re</i> Number of students sent to France for higher studies ..	327
--	-----

Educational concessions—

Question <i>re</i> Scholarships, grant of—to children of M.L.As	311
---	-----

Electricity Board Budget—

Discussion on	113-188
	225-241

See Papers laid on the table of the House.

Employee's State Insurance Scheme—

Question <i>re</i> details <i>re</i> —	27-28
--	-------

Employment Exchange—

Question <i>re</i> —in Madras City, number of persons who secured employment during 1959-1960	13-14
---	-------

Employment Market—

Question <i>re</i> Coimbatore—details <i>re</i> —	98-99
---	-------

English—

Question <i>re</i> teaching of—in V Standard	308-309
--	---------

Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, draft amendment to rules under

	224-225
--	---------

Question <i>re</i> Number of Settlement Parties working under— ..	221
---	-----

Ex-Servicemen—

Question <i>re</i> Disabled—starting of Co-operative Civil Engineering Society for—	9
---	---

F**Factories—**

Factories Question <i>re</i> Aluminium in Salem, details <i>re</i> Opening of ..	14-15
--	-------

Briquetting—starting of—in Madras City

Starting of—Factory for extraction of Rice Bran Oil	10-11
---	-------

F—cont.

Factories—cont.	
Starting of Sugar—at Thirumangalakotta	21
Starting of Sugar Factory in Kavandapadi	106
Fair price shops—	
Question re—Opening of—	201-203
Fertilizer—	
Question re Factory at Ennore, details re	100
Foodstuffs—	
Question re steps taken to check prices of—at the Chief Ministers' conference.	308
Foreign dignitaries—	
Question re Visit of—to Madras State	313
Fredric March, Mr. and Mrs.—	
See Prohibition Act.	
Fuel Coupes—	
Question re Auction of—representation from Harijans re	327-328
G	
General—	
See Bills—Sales Tax (Amendment) Bill, 1960.	
Goats—	
Question re—Rearing of—, details re—	205
Golden reef—	
Question re—Finding of In Tiruttani, details re	22-23
Government Offices—	
Question re. Working hours in—Change of—	317-318
Govenor's Address ..	
Message from the Governor re resolution of Thanks to—to the Joint Session,—	330
Govindasamy, Sri A.—	
Electricity Board Budget, discussion on	167-171
Gramasevaks—	
Question re change in service conditions of—	319

H

Haja Sheriff, Sri K. S.G.—	
Ĉ. Bills—Buildings (Lease and Rent) Control Bill, 1959—	68-69
Hand-carts—	
Question re Ban on plying of—, in Madras City—	103-104
House Rent Allowance—	
Question re grant of—to Special Armed Police—	307-308

H—cont.

Housing—

Question re House Building Schemes, constitution of Housing Board for Execution of—	93-94
---	-------

I

Immoral Traffic in Women and Girls Act, 1956—

Question re Number of cases registered under—during 1959-60—	321-322
--	---------

Industrial Training Centres—

Question re Number of Harijan trainees in.	26
--	----

Industries—

Question re—

Alcohol—starting of—, in North Arcot district— ..	94
Chemical—, starting of	92-93
Publication of report on Techno-Economic Survey of Madras State, details re—	23-24

J

Joint Commercial Tax Officers—

Question re ad hoc rules re temporary selection of—	10
---	----

K

Kallar' (Asbestos) Factory—

Question re Starting of—, in North Arcot district, ...	93
--	----

Kalyanasundaram, Sri M.

Adjournment motion re—

Reported speech of President of India on Language issue	331-333
---	---------

Assembly Proceedings, incorrect report in the press	112
---	-----

Bills—

Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	35, 57, 59, 362-363, 371-372, 374-376
---	---------------------------------------

Kamalambuja Ammal, Srimathi—

Bills—

Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	341-342
---	---------

Kandaswami Mudaliyar, Sri M. R.—

Bills—

Buildings (Lease and Rent) Control Bill, 1959	72-73
Electricity Board Budget, discussion on	186-187 225-227

Kothandaraman, Sri V. K.—

Electricity Board Budget, discussion on	159-163
---	---------

Krishnasami Naidu, Sri R.—

Electricity Board Budget, discussion on	183-186
---	---------

Kuduvanar—

Question re Use of waters of—by people of Kulittalai, ...	312-313
---	---------

L

Lakshmikantham, Srimathi, P. K. R.—	
Electricity Board Budget, discussion on	165-167
Land Acquisition (Amendment) Act,—	
Question <i>re</i> Amendment of —	309-210
Land Improvement Board—	
Election of members to —, ...	335-336
Land Reforms (Fixation of ceiling) Bill—	
Question <i>re</i> reference to Supreme Court	206
Law Minister's Conference—	
Question <i>re</i> subjects discussed at —, details <i>re</i>	107-112
Lazar, Sri S.—	
Ammonium sulphate to Lalgudi area, calling Minister's attention to inadequate supply of	333-334
Bills—	
Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	46 51, 242, 243, 244, 245, 246, 248, 249, 252, 253, 255-257, 258, 259, 260, 261, 262, 265, 267, 270, 272-274, 279, 283, 285-287, 291, 296, 297, 336-338, 342, 345, 346, 347, 349-351, 357, 359, 360-361, 366-368.
Point of order <i>re</i> demonstration within the House	306
Legal aid—	
Question <i>re</i> grant of — to poor litigants	219
Linga Gowder, Sri B. K.—	
Bills — Buildings (Lease and Rent Control), Bill, 1959	242, 243
Livestock—	
Question <i>re</i> Farms in Thanjavur district, kind of species and income derived from —	200-201

M

Madras University—	
See Papers laid on the table of the House.	
Mails — Question <i>re</i> Sending of — through buses and rates there for	214-215
Manikkasundaram, Sri V. S.—	
Bills — Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	277
Manickavelu, The Hon. Sri M. A.—	
Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, draft amendment to rules under	224
Map-burning Campaign—	
Question <i>re</i> —	
Promulgation of prohibitory order in connection with —	312
Steps taken to prevent —	95-96

M—cont.

Matha Gowder, Sri J.—

Electricity Board Budget, Discussion on — 155-859

Matter of urgent public importance—

Ammonium sulphate to Lalgudi area, calling attention to inadequate supply of 333-335

Higher grade teachers, calling attention to unemployment of —, .. 222-224

Medical concessions—

Question re To N.G.O.s and employees of local bodies, amount spent towards 319-320

Medicines—

Question re Indigenous —, steps taken for production and distribution of 206-207

Mills—

Adjournment motion re closure of certain— 221

Groundnut flour — starting of 3

Minister's tour—

Question re Details re 104

N

Nadaswaram—

Question re Music—, growth of paddy crops with the aid of — details re 219

Natarajan, Sri K.—

Obituary reference to — 303

Nurses and Midwives (Amendment) Bill, 1960—

See Papers laid on the Table of the House.

O

Obituary reference—

To—Sri K. Natarajan 303

Oil—

Question re exploration of — with Soviet experts 20

Orphanages—

Question re — run from temple funds, number of children admitted in 324-326

Ovaltine—

Question re Factory for preparation of—, proposal re.. .. . 95

P

Paddy—

See Nadaswaram

Palanisami, Sri N. K.—

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959 32, 65-68
248-250, 270-272, 290
338-339, 342, 352
353 361, 362, 365
368, 372

P—cont.

Palaniswami Gounder, Sri K. N.—

Electricity Board Budget, discussion on— 142-145

Panchayats—

Question *re*—Number of — yet to be constituted in Bhavani taluk .. 102

Papers laid on the Table of the House—

Catering Establishments Rules, 1959, amendment to rule 23 of .. 87

Demand for Grant for further Expenditure and detailed Supplementary Estimate thereof for 1960-61 87

District Collector's Powers (Delegation) Act, 1956, notification under section 3 of 87

Electricity Board Budget for 1960-61, speech of Minister for Electricity on 300

Nurses and Midwives (Amendment) Bill, 1960 381

Prohibition Act, 1937, Amendment to rule under 87

Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1960 381

Small-Scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, amendment to 300

Speech of Sri C. Subramaniam, Minister for Finance: *re* first Supplementary Estimates for 1960-61 87

University of Madras, Report of General Inspection Commission for 1955-58. 300

Village Court's, working for half-year ending 30th June 1959, review of 188

Pay Commission—

Question *re* Recommendations of — *re* retirement benefits to persons retiring from 1st June 1960 199

Pissiculture—

Question *re* Operations details *re*— 16

Plantation labourers—

Question *re* electrification of houses of — 91-92Point of order *re*—

Demonstration within the House 306-307

Police—

Adjournment motion *re* death of a person in custody, ... 221-222Question *re*

Women — Protection, giving of—to political leaders 320-321

Protection, giving of — to public meetings of parties other than Congress 315-316

Appointment of women — in Madras City, ... 97-98

Polytechnic—

Question *re* —

Construction of building for North Arcot— 327

South Travancore Hindu College, Nagercoil, shifting of .. 326-327

Privilege matter *re*—

Arrest of a member (Sri S. B. Adityan) 28-29

P—cont.

Prohibition Act—

Question <i>re</i> Arrest of Mr. and Mrs. Fredric March and party under—	210-211
See Papers laid on the table of the House	

Property tax—

Question <i>re</i> Increase of — for owner-occupied	219-220
---	---------

Public premises (Eviction of unauthorised Occupants) Bill, 1960.
See Bills

Q

Questions and Answers—

Anbazhagan, Sri K.—

Question <i>re</i> Ramalingam, death of— in police custody	303-306
--	---------

Annamalai, Sri S. M.—

Question *re*—

Committee(s), appointment of Central — to review progress of prohibition programme	315
Crop competitions, conduct and continuance of	323-324
Fair price shops, opening of	201-203
Gramasevaks, change in service conditions of	319
Higher studies, number of students sent for — to France	327
House rent allowance, grant of — to Special Armed Police	307-308
Houses for women teachers, details <i>re</i>	90-91
Law Minister's Conference, details <i>re</i> subjects discussed at—	107-110
Mr. and Mrs. Fredric March and party, arrest under Prohibition Act	210-211
Pelur-Alangayam Road in Javvadu Hills, North Arcot district, renovation of — with aid from Central Government	215-216
Report of East German Experts regarding their investigation of iron ore area, details <i>re</i>	17-19
Small Scale Industries in North Arcot district, Economic survey of—	1-2
Text books, number of — Published by Government during 1960.	211-213
Water cess, instructions from Central Government <i>re</i> increase of — in Madras State	321

Chinnadurai, Sri P. S.—

Question <i>re</i> Central Textile Wage Board, Implementation of recommendations of —	11-12
Report of East German experts, regarding their investigation of iron ore area, details <i>re</i>	17-19

Karunanithi, Sri M.—

Question *re*—

Ramalingam, death of—in Police custody	303-306
--	---------

Kothandaraman, Sri V. K.,—

Question *re*—

Alcohol industry, starting of in North Arcot district—	94
Beedi worker's, details of Minister's talk with — on 25th June 1960.	6-8

Q.—cont.

Questions and Answers—cont.

Kothandaraman, V.K.—cont.

Question re—cont.

Children's Theatre, total collection made and expenditure incurred by —	91
Elementary Schools, opening of — in villages having a population of more than 300 persons	217-218
Foodstuffs, steps taken to check price of — at Chief Ministers' Conference	308
Groundnut flour Mills, starting of—with United Nations Fund..	3
Kalnar Factory, starting of—in North Arcot district	93
Police protection, giving of—to public meetings of parties other than Congress	315-316
Report of East German Experts regarding their investigation of iron ore area details re	17-19

Lazar, Sri S.—

Question re English language, teaching of — in V Standard ..	308-309
--	---------

Manickam, Sri P. G.—

Question re—

Agricultural Banks, details re	96-97
Agricultural Banks, number of —	3-5
Begging in bus stands and railway stations, steps taken for prevention of—	204-205
Briquetting factory, starting of — in Madras City	21
Bus and taxi fares, revision of	104-105
Bus services in Coimbatore district, details re number of new routes	110
Cancer, aid from Centre for treatment of	328-329
Children's Films Committee, names of members of	329-330
Coimbatore Employment Market, details re	98-99
Counterfeit currency notes and coins, number of cases detected during 1959 and 1960	316-317
Doctors, short term training course for—to serve in rural parts ..	329
Employees' State Insurance Scheme, details re	27-28
Factory for extraction of oil from bran, starting of	10-11
Factory for preparation of Ovaltine, proposal re	95
Fertilizer factory at Ennore, details re	100
Fuel Coupes, auction of, representation from Harijans re	327-328
Golden reef in Tiruttani, details re	22-23
House Building Schemes, constitution of Housing Board for execution of	93-94
Immoral Traffic in Women and Girls Act, 1956, number of cases registered under — during 1959-60	321-322
Industrial Training Institutes, number of Harijan trainees	26
Kidnappers' gang, kidnapping of young girls by — seizure of some letters by Ujjain Police pertaining to	203-204
Large and Medium-sized projects in Third Five-Year Plan, details re	22

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Manickam Sri P. G.—cont.

Question re—cont.

Land Acquisition (Amendment) Act, amendment of	309-310
Luggage—carriers in buses, provision of	105-106
Mahatma Gandhi, Prime Minister, use of names of— for business purposes	104
Medical concessions to N.G.O.'s and employees of Local Bodies, amount spent towards	319-320
Nadaswara music, growth of paddy crops with aid of— details re	219
Panchayats, number of—yet to be constituted in Bhavani taluk.	102-103
Pisciculture operations, details re	16
Plantation labourers, electrification of houses of	91-92
Publication of report on the Techno-economic Survey of Madras State, details re	23-24
Orphanages run from temple funds, number of children admitted in	324-326
Report of East German Experts regarding their investigation of iron ore area, details re	17-19
Sericulture in Coimbatore district, details re	26-27
Sugar factory, starting of—in Kavundapadi	106
Tamil medium in Colleges, introduction of—	111-112
Tamil Typewriters, number of— purchased in 1959-60	24-26
Vigilance Home, number of girls married among inmates of— during 1959-60	209-210
Women Police, appointment of— in Madras City	97-98

Nagaraja Monigar, Sri S.—

Question re Goats, rearing of —, details re	205
---	-----

Nallasivam, Sri K. R.—

Question re Working hours, change in — of Government offices ..	317-318
---	---------

Pakkirisami Pillai, Sri S.—

Question re—

Central Textile Wage Board, implementation of recommendations of	11-13
T. I. Cycles Factory, Ambathur, strike in	5-6

Palanisami, Sri N. K.—

Question re—

Central Textile Wage Board, implementation of recommendations of	11-13
Committee(s), appointment of Central—to review progress of Prohibition programme	315
Community Development Schemes, introduction of—in Uthukuli, Perundurai and Cheennimalai area of Erode taluk.	320
District Judges, formation of sub-committee for recruitment and training of	205-206
Legal aid, grant of — to poor litigants	219

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Pakkirisamy Pillai, Sri S.—cont.

Question re—cont.

Medical College, opening of new during Third Five-Year Plan period with aid of Central Government.	322
Mr. and Mrs. Fredric March and party, arrest under Prohibition Act	210-211
Pay commission, recommendations re retirement benefits to persons retiring from 1st June 1960.	199
Polytechnic, shifting of — from South Travancore Hindu College, Nagercoil	326-327
Publication of report on Techno-economic Survey of Madras State, details re	23-24
Report of East German experts regarding their investigation of iron ore area, details re	17-19
Tamilnad N.G.O.'s Union, representations of	310
Tapioca Tubers, formation of Co-operative Society for	6
Working hours, change in — of Government offices	317-318
Ramalinga Padayachi, Sri S.—	
Question re Scholarships, grant of — to children of M.L.A.s	311

Rasheed, Sri A.A.—

Question re—

Aerated water, banning of marble stoppered bottles in manufacture of	318-319
Butter and ghee, steps taken to bring down price of	322-323
Central Textile Wage Board, implementation of recommendations of	11-13
Employment exchange in Madras City, number of persons who secured employment through — during 59-60	13-14
Engineering Colleges, regional test for selecting candidates for—conduct of	311-312
Hand-carts, ban on plying of — in Madras City	103-104
Land Reforms (Fixation of Ceiling) Bill, reference to Supreme Court	206
'Map Burning' agitation, steps taken to prevent —	95-96
Ministers' tours, details re	104
North Arcot Polytechnic, construction of building for —	327
Oil, exploration of — with Soviet experts	20
Police Protection, giving of — to political leaders.	320-321
Property tax, increase of—for owners occupied buildings	219-220
Publication of report on Techno-Economic Survey of Madras State, details re	23-24
Raw film factory, starting of — at Ootacamund	105
Report of East German Experts regarding their investigation of iron ore area, details re	17-19
Road accidents in 1958-59 and 1959-60 in Madras City, number of—	101-102
Safety belts for cars, manufacture of —	99

Q—cont.

Questions and Answers—

Rasheed, Sri A. A.—cont.

Question re—

State Trading Corporation, arrangements made for trading in foodgrains with —	211
Sub-way at Round Tana (Madras), construction of —	102-103
Synthetic rubber plant, details re opening of —	94
Taxi drivers, steps taken to prevent frequent strikes by— ..	110
Taxi deivers, strike by —	92
Tram lines in Madras City, removal of —	100-101
Untouchability, grant of financial aid to newspapers, etc., devoted to removal of —	200
Women Police, appointment of — in Madras City.	97-98

Sampath, Sri T.—

Question re—

Disabled Ex-Servicemen, starting of — Co-operative Civil Engineering Society for —	9
Publication of report on Techno-economic Survey of Madras State, details re	23-24
Report of East German Experts regarding their investigation of iron ore area, details re	17-19

Sarathi, Sri M. P.—

Questions re—

Aluminium factory in Salem, details re Establishment of — ..	14-15
Central Textile Wage Board, implementation of recommendations of —	11-13
Choolaimedu Potters' Co-operative Society, Vellore, appointment of Senior Inspector-Secretary to —	9-10
Groundnut Flour Mills, starting of—with United Nations Fund. ..	4
Indigenous Medicines, steps taken for production and distribution of —	206-207
Map-burning campaign, promulgation of prohibitory order in connection with —	312
Publication of report on Techno-economic Survey of Madras State, details re	23-24
Settlement Parties, number of — working under Estates Abolition Act	221
Text-books, number of — published by Government during 1960 ..	211-213

Shanmugham, Sri P. U.—

Question re Bridge, construction of — near Kanji in Chengam taluk.	207
--	-----

Thiagarajan Sri N. R.—

Questions re—

Andipatti-Theppampatti Road in Periakulam taluk, Madurai district, metalling of—	216-217
District Development Council meetings, maintenance of minutes book in	208-209
Houses for women teachers, details re—	90-91
Kuduvanar, use of waters of — by people of Kulittalai	312-313
Report of East German Experts regarding their investigation of iron ore area, details re—	17-19

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Vedarathnam, Sri A.—

Questions re—

Cauvery waters, negotiation between Madras and Mysore Governments about sharing of —	200
Chemical Industry, starting of —	92-93
Co-operative Sugar Factory, starting of— at Thirumangalam Kottai	21
Farmers, scheme for grant of loans at low rate of interest to— ..	20
Fertilizer, factory at Ennore, details re —	100
Foodstuff, steps taken to check prices of — at Chief Ministers' conference	308
Foreign dignitaries, visit of — to Madras State	313
Livestock farms, in Thanjavur district, kind of species and income derived from—	200-201
Mails, sending of—through buses and rates therefor	214-215
Road Transport Workers, enactment of legislation for protection of—	15-16

Viswanathan, Sri K. R.—

Questions re—

Aided Elementary School at Unjini village in Udayarpalayam taluk, withdrawal of recognition for—	209
Joint Commercial Tax Officers, details re ad hoc rules governing the temporary selection of—	10
Protected Water-supply Scheme, implementation of—in Udayarpalayam and Perambalur taluks	314
Water-rate, amount charged for using water from exploratory tube-wells in Udayarpalayam taluk	215

R

Ramachandran, Sri K.—

Bills—Buildings (Lease and rent Control) Bill, 1959	43-46
---	-------

Ramaiah, The Hon. Sri V.—

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959 : ..	29-32, 33, 35, 43-44 79-86, 242, 247-248 269-270, 352, 354, 361, 369, 370 371, 373, 377-380
--	---

Electricity Board Budget, discussion on	113-125 228-241
---	--------------------

Ramalingam—

Question re Death of, in Police custody	303-306
---	---------

Ramaswami, Sri C. R.—

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	60-61
---	-------

Ramaswamy Mudaliyar, Sri V. K.—

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	34, 35, 77-79 260, 271, 274, 290 342, 363, 373-374
---	--

Electricity Board Budget, discussion on	148-150
---	---------

R—cont.

	PAGES
Ranganatha Mudaliar, Sri S.—	
Electricity Board Budget, Discussion on	146-150
Raw Film Factory—	
Question <i>re</i> starting of — at Ootacamund	105
Rice Bran oil—	
See Factories.	
Road(s)—	
Questions <i>re</i> —	
Andipatti-Theppampatti — in Periakulam taluk, Madurai district, metalling of	216-217
Polur-Alangayam—to Javadu hills in North Arcot district, renovation of—with aid from Central Government	215-216
Round Tana (Madras)—	
Question <i>re</i> sub-way at — construction of	102-103
Rubber plant—	
Question <i>re</i> opening of Synthetic — details <i>re</i> —	94
Rulings and Observations of the Chair—	
Adjournment Motion <i>re</i> —	
Closure of certain mills in a particular area consequent on the discharge of a large number of workers—Ruled out of order on the grounds that there was a separate machinery for dealing with labour dispute between the management and the workers and that the Assembly could not be made the forum for settling labour-management disputes	221
Death of a person in Police custody—Suggestion made that the Member could convert the adjournment motion into a short notice question	222
Reported speech of the President of India on Language issue —Ruled that reference could be made only to the student unrest in the City and the districts and not to the speech of President Prasad (Matter not pressed in view of the assurance given by the Minister concerned)	331-333
Bills—	
The Chair cannot compel a Minister who has not answered a particular point raised by a Member to answer it	283
Business of the House—	
The House can change the decision of the Business Advisory Committee at any time	126
Debate—	
A Member cannot repeat what he has already said when the Minister replied to it	343
A Member cannot reply to the reply of the Minister	342
There is no rule that a member who is absent when called upon to speak on a particular day, should be called upon again the next day when he is present	126
When a Member addressed the Chair as 'Your Honour' the Chair observed that he should not think that he was in a Court of law, though it was difficult to forget the practice	263

R—cont.

Rulings and Observations of the Chair—cont.

Point of order—

A Member cannot raise a point on a matter when a point of order in respect of the same matter has already been raised and a ruling has been given by the Chair	307
It was not in order for Members to object to the Minister speaking in English, as, according to the rules, he can speak in English or in Tamil	114

Privilege Matter re—

Incorrect report of Assembly proceedings in 'The Indian Express' Since a correction has been issued, question of privilege does not arise	112
---	-----

Questions and Answers—

During question-time, Members should not express their opinions. Members, while putting supplementary questions, should not make suggestions but only put questions	208
No supplementary question is allowed on a matter which is <i>sub-judice</i> . Question asking the opinion of the Minister in respect of a particular product (Alvitone)—Ruled out of order	16
Question concerning a report which is not finalised—Ruled out of order	96
Supplementary questions: Members desiring to put questions on behalf of absentee Members who have given notice of those questions should be alert when those questions are called ..	95
	23
	200

S

Sadasiyam, Sri S.—

Electricity Board Budget, discussion on	163-165
---	---------

Safety Belts—

Question re— for cars—manufacture of	99
--	----

Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1960—

See Papers laid on the Table of the House:

Sampath, Sri T.—

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	242-296
	298

Sankaran, Sri V.—

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959]	35-40
	242, 243, 248, 249
	250-252, 262, 263
	269, 271, 274-275
	276, 284, 285-288
	289, 296, 299, 300
	345-346, 355-357
	358, 359, 363, 368

Sasivarna Thevar, Sri T. L.—

Electricity Board Budget, discussion on	140-142
---	---------

Sattanatha Karayalar, Sri K.—

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	354-3
---	-------

	PAGES
School(s)—	
Questions <i>re</i> —	
Aided Elementary—at Unjini village in Udayarpalayam taluk, withdrawal of recognition for	209
Elementary—opening of—in villages having a population of more than 300 persons	217-218
Selvarajan, Sri M. S.—	
Higher Grade Teachers, calling Minister's attention to unemployment of—	222-223
Sericulture—	
Question <i>re</i> —in coimbatore district, details <i>re</i>	26-27
Settlement Parties—	
<i>See</i> Estates Abolition Act.	
Small-scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956 —	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Small scale Industries—	
Question <i>re</i> economic survey of	1-2
Speaker Mr.—	
Adjournment motion <i>re</i> reported speech of President of India on Language issue	331-333
Announcement <i>re</i> —	
Arrest of a member	28, 86
Business of the House	241
Message from the Governor <i>re</i> Resolution of Thanks to his Address to the Joint Session	330
Bills—	
Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	32, 33, 86 242, 243, 246-247, 249-251 259, 262, 263, 267-271, 273 275, 277, 282-284, 336, 341 342, 343, 345, 349, 351-352 353, 354, 355, 358, 359, 360 361, 363, 364-365, 368, 369 370, 371, 372, 373, 380.
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1960	336
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1960, announcement <i>re</i> introduction of	336
Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Bill, 1960.	225
Electricity Board Budget, discussion on	126, 225 228
Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, draft amendment to rules under —	224-225
Land Improvement Board election of members to	335-336
Obituary reference to Sri K. Natarajan	303
Privilege matter <i>re</i> arrest of a member (Sri S. B. Adityan) ..	28-29
<i>See</i> Rulings and Observations of the Chair.	

Special Armed Police—

See House Rent Allowance.

Srinivasa Iyer, Sri R.—

Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959 ..	52-57
	276-277, 278, 279
	282, 292, 293, 294
	296, 297, 298

State Trading Corporation—

Question <i>re</i> —Arrangements made for trading in foodgrains with — ..	211
---	-----

Steel Plant—

Question <i>re</i> Report of East German Experts on—details <i>re</i> — ..	17-19
--	-------

Strikes—

Questions <i>re</i> —	
By taxi drivers, details <i>re</i> — ..	92
Taxi drivers' frequent—Steps taken to prevent ..	110

Subbiah Mudaliyar, Sri A. R.—

Electricity Board Budget, discussion on ..	171-175
--	---------

Subramaniam, The Hon. Sri C.—

Adjournment motion <i>re</i> —reported speech of President of India on	
Language issue ..	331-333
Bills—buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959 ..	245-246
	253, 255, 257, 258
	260, 263-264, 265
	276, 277, 278, 279
	280-282, 283, 287
	289, 290, 291, 293
	294, 295, 339-342
	345, 347-349, 351
	353-355, 357,
	359-361, 363, 364
	367, 369, 370, 372

Business of the House, change of Non-official day into official day ..	380-381
--	---------

Higher Grade Teachers, attention called to, unemployment of — ..	223-224
--	---------

Supplementary Estimates for 1960-61—

See Papers laid on the table of the House.

T

Tamilnad N.G.Os.' Union—

Question <i>re</i> Representations of— ..	310
---	-----

Tamil Typewriters—

Question <i>re</i> Number of—purchased in 1959-60 ..	24-26
--	-------

Tapioca—

Question <i>re</i> formation of Co-operative Society for Tubers ..	6
--	---

T—cont.

	PAGES
Teachers—	
Question re Houses for women — details re	90-91
Unemployment of Higher Grade—Ministers attention called to	222-224
Text books—	
Question re Number of — published by Government during 1960 ..	211-213
Third Five-Year Plan—	
Question re Large and Medium Projects in — details re	22
T.I. Cycles Factory (Ambathur)—	
Question re Strike in	5-6
Tram (lines)—	
Question re—in Madras City, removal of	100-101
Transport—	
Question re—	
Buses, provision of luggage carriers in	105-109
Buses and Taxies, revision of fares	104-105
Bus Services—in Coimbatore district, details re number of new routes	110
Road Workers, enactment of Legislation for protection of ..	15-16
U	
Untouchability—	
Question re grant of financial aid to newspapers, etc., devoted to removal of	200
V	
Venkataraman, The Hon. Sri R.—	
Bills—Buildings (Lease and Rent Control,) Bill, 1959	35
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1960	336
Vigilance Home—	
Question re number of girls married among inmates of, during 1959-60	209-210
Village Courts—	
See Papers laid on the table of the House.	
Vinayakam, Sri K.—	
Bills—Buildings (Lease and Rent Control) Bill, 1959	34, 69-72, 85-86
Electricity Board Budget, discussion on	181-183
Viswanathan, Sri K. R.—	
Electricity Board Budget, discussion on	136-139

W

Water-cess—

Question <i>re</i> Instructions from Central Government <i>re</i> increase of— in Madras State	321
---	-----

Water-rate—

Question <i>re</i> Amount of—charged for using water from exploratory tube-wells in Udayarpalayam taluk	215
--	-----

Water-supply—

Question <i>re</i> Protected Scheme, implementation of, in Udayar- palayam and Perambalur taluks.	314
---	-----

